



РІШЕННЯ № 110

18.07.2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційна палата КДКА Закарпатської області у складі: головуєчого – Петрика В.В. та її членів Немеша П.Ф., Дідо А.М., Кампов В.Ф., Бурлаки Б.Б., Леміша М.О., Гринюк Г.В., Отовчиця В.М. приймаючи кваліфікаційний іспит у Шимановської Ольги Євгеніївни, -

ВСТАНОВИЛА

Для складення письмового іспиту Шимановською О.Є. був обраний **білет №3**. Для підготовки письмових завдань, заявниця готувалася понад 3 годин. У відповідності до п. 13.9 Порядку допуску до складення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, затверджено рішенням Ради адвокатів України №270 від 17 грудня 2013 року (зі змінами) – далі Порядок, особами для перевірки письмового іспиту визначені Леміш М.О. та Гринюк Г.В.

Завдання 1. Заява у справі окремого провадження.

Під час перевірки першого завдання встановлено, що Шимановська О.Є. готуючи процесуальний документ не правильно визначила заявника та заінтересовану особу. Також у процесуальному документі заявниця не в повному обсязі зрозуміла положення ст. ст. 315, 318 ЦПК України внаслідок чого обрала не правильний спосіб захисту та не правильно виклала вимоги у заяві.

За результатом перевірки встановлено, що письмове завдання було підготовлене неправильно, містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

З урахуванням викладеного, враховуючи критерії оцінювання завдання оцінено членами по 0 балів.

Завдання 2. Позовна заява зі спору, що виник із договору про надання послуг зв'язку.

Під час перевірки другого завдання встановлено, що таке містить наступні недоліки: недостатня повнота, незначні неточності при викладенні питання, містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що

регулюють відповідні правовідносини, логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини та неточності, відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства у зв'язку з чим друге завдання письмового іспиту, враховуючи критерії оцінювання, оцінено членами по 24 бали.

Завдання 3. Скарга на постанову про закриття кримінального провадження.

Під час перевірки третього завдання встановлено, що таке містить наступні недоліки: недостатня повнота, незначні неточності при викладенні питання, містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини, логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини та неточності, відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства у зв'язку з чим друге завдання письмового іспиту, враховуючи критерії оцінювання, оцінено членами по 22 бали.

Під час перевірки четвертого завдання встановлено, що заявник у супереч вимогам п. 13.6 Порядку не визначила правовий аналіз проблемних правовідносин та пропозиції щодо способів і форм захисту прав особи (гіпотетичного клієнта) із зазначенням органів (інших суб'єктів) до яких слід звертатись, назв, видів і основного змісту процесуальних документів, які слід подавати, а також очікуваного позитивного результату.

Внаслідок зазначеного письмове завдання було підготовлене неправильно, містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання. Аргументація відсутня взагалі.

З урахуванням викладеного, враховуючи критерії оцінювання завдання оцінено членами по 0 балів.

Згідно п. 13.12 особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше (максимум 120 балів), вважається такою, що успішно склала письмовий іспит.

Шимановська О.Є. за результатами складення письмового кваліфікаційного іспиту набрала 46 балів, а тому не може вважатись такою, що успішно склала письмовий кваліфікаційний іспит та бути допущеною до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Керуючись ст. 9 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», кваліфікаційна палата КДКА Закарпатської області, Порядком допуску до складення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, затверджено рішенням Ради адвокатів України №270 від 17 грудня 2013 року (зі змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України №28 від 14.02.2020 року), Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області, -

ВИРІШИЛА:

Визнати Шимановську Ольгу Євгеніївну такою, що письмовий кваліфікаційний іспит не склала. До складення усного кваліфікаційного іспиту Шимановську Ольгу Євгеніївну не допустити.

Відмовити Шимановській Ользі Євгеніївні у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Повідомити про прийняте рішення. Роз'яснити, що рішення КДКА Закарпатської області може бути оскаржене у відповідності до ч.5 ст. 9 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня отримання рішення.

**Голова КДКА
Закарпатської області**

підпис Немеш П.Ф.

Голова палати

підпис Петрик В.В.

Секретар палати

підпис Леміш М.О.