



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedynetsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 184

24.12.2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційна палата КДКА Закарпатської області у складі: головуєчого – Петрика В.В. та її членів Немеша П.Ф., Дідо А.М., Кампов В.Ф., Бурлаки Б.Б., Леміша М.О., Гринюк Г.В., Отовчиця В.М. приймаючи кваліфікаційний іспит у Кабацій Наталії Вікторівни, -

ВСТАНОВИЛА

Для складення письмового іспиту Кабацій Н.В. був обраний **білет №21**. У відповідності до п. 13.9 Порядку допуску до складення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, затверджено рішенням Ради адвокатів України №270 від 17 грудня 2013 року (зі змінами) – далі Порядок, особами для перевірки письмового іспиту визначені Леміш М.О. та Немеш П.Ф.

Завдання 1. Заява про перегляд рішення за нововиявленими обставинами.

Під час перевірки першого завдання встановлено, що Кабацій Н.В. готуючи процесуальний документ не в повному обсязі зрозуміла положення ст. ст. 423 ЦПК України внаслідок чого не навела жодних підстав та аргументів для застосування вказаної статті. Не правильно застосувала ст. 1241 ЦК України, яка в даному випадку не підлягала застосуванню. Внаслідок допущення грубих змістовних помилок щодо принципів аспектів поставленого питання обрала не правильний спосіб захисту.

За результатом перевірки встановлено, що письмове завдання було підготовлене неправильно, містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання. Логічна та системна аргументація відсутня.

З урахуванням викладеного, враховуючи критерії оцінювання завдання оцінено членами по 0 балів.

Завдання 2. Заява про перегляд рішення адміністративного суду за нововиявленими обставинами.

Під час перевірки другого завдання встановлено, що таке містить наступні недоліки: зміст свідчить про невірне розуміння окремих аспектів поставленого питання. Відповідь містить лише загальні посилання на ст. 361 КАС України без зазначення аргументів та підстав її застосування. Підготовлене письмове завдання не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам документообігу. Логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини та неточності у зв'язку з чим друге завдання письмового іспиту, враховуючи критерії оцінювання, оцінено членами по 20 балів.

Завдання 3. Апеляційна скарга на постанову суду в справі про адміністративне правопорушення.

Під час перевірки третього завдання встановлено, що таке містить наступні недоліки: зміст свідчить про невірне розуміння окремих аспектів поставленого питання зокрема відсутність інституту відповідача у Кодексі України про адміністративні правопорушення. Відповідь містить лише загальні посилання на статті Кодексу України про адміністративні правопорушення без зазначення аргументів та підстав її застосування. Підготовлене письмове завдання не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам документообігу. Логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини та неточності у зв'язку з чим третє завдання письмового іспиту, враховуючи критерії оцінювання, оцінено членами по 20 балів.

Під час перевірки четвертого завдання встановлено, що таке містить правовий аналіз проблемних правовідносин. Пропозиції щодо способів і форм захисту прав особи (гіпотетичного клієнта) із зазначенням органів (інших суб'єктів) до яких слід звертатись, назв, видів і основного змісту процесуальних документів, які слід подавати - відсутній. Визначення очікуваного позитивного результату - відсутнє. Відповідно виконане завдання містить недостатню повноту, незначні неточності при викладенні питання, містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини, логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини та неточності, у зв'язку з чим друге завдання письмового іспиту, враховуючи критерії оцінювання, оцінено членами по 22 бали.

Згідно п. 13.12 особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше (максимум 120 балів), вважається такою, що успішно склала письмовий іспит.

Кабацій Н.В. за результатами складення письмового кваліфікаційного іспиту набрала 62 бали, а тому не може вважатись такою, що успішно склала письмовий кваліфікаційний іспит та бути допущеною до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Керуючись ст. 9 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», кваліфікаційна палата КДКА Закарпатської області, Порядком допуску до складення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, затверджено рішенням Ради адвокатів України №270 від 17 грудня 2013 року (зі змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України №28 від 14.02.2020 року), Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області, -

ВИРІШИЛА:

Визнати Кабацій Наталію Вікторівну такою, що письмовий кваліфікаційний іспит не склала. До складення усного кваліфікаційного іспиту Кабацій Наталію Вікторівну не допустити.

Відмовити Кабацій Наталії Вікторівні у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Повідомити про прийняте рішення. Роз'яснити, що рішення КДКА Закарпатської області може бути оскаржене у відповідності до ч.5 ст. 9 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня отримання рішення.

**Голова КДКА
Закарпатської області**

підпис Немеш П.Ф.

Голова палати

підпис Петрик В.В.

Секретар палати

підпис Леміш М.О.