



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedynetsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 91

22.05.2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційна палата КДКА Закарпатської області у складі: головуєчого – Петрика В.В. та її членів Немеша П.Ф., Дідо А.М., Кампов В.Ф., Бурлаки Б.Б., Леміша М.О., Гринюк Г.В., Отовчиця В.М. приймаючи кваліфікаційний іспит у Янчук Надії Василівни, -

ВСТАНОВИЛА:

Для складення письмового іспиту Янчук Н.В. був обраний білет №10. У відповідності до п. 13.9 Порядку допуску до складення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, затверджено рішенням Ради адвокатів України №270 від 17 грудня 2013 року (зі змінами) – далі Порядок, особами для перевірки письмового іспиту визначені Леміш М.О. та Кампов В.Ф.

Завдання 1. Складення позову про порушення умов договору позики. Під час перевірки першого завдання встановлено, що Янчук Н.В. проект позову з урахуванням певних недоліків підготувала правильно. Проте виконана робота недостатньо повнота та містить незначні прогалини при викладенні питання. Містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини. Логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини у зв'язку з чим завдання письмового іспиту, враховуючи критерії оцінювання, оцінено членами по 22 бали.

Завдання 2. Складення заяви про перегляд рішення господарського суду за нововиявленими обставинами. Готуючи проект процесуального документу Янчук Н.В. не знає вимоги закону що регулюють інститут перегляду рішення за нововиявленими обставинами та склала проект заяви про поворот виконання рішення суду, що не може бути застосовано для належного захисту прав та інтересів у даних правовідносинах. Відповідно письмове завдання було підготовлене неправильно, містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання. З урахуванням викладеного, враховуючи критерії оцінювання завдання оцінено членами по 0 балів.

Завдання 3. Складення апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Під час перевірки третього завдання встановлено, що робота не містить взагалі назв та статей нормативно-правових актів, які слід застосовувати. Не зазначено жодних підстав для скасування ухвали слідчого судді та застосування більш м'якого запобіжного заходу. У прохальній частині апеляційної скарги заявник просить у п. 1 застосувати цілодобовий арешт, а у п. 2 – зменшити заставу до мінімальної, що є взаємовиключними поняттями. Відповідно письмове завдання було підготовлене неправильно, містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання. Аргументація відсутня взагалі. Виконане завдання не відповідає вимогам процесуального законодавства. З урахуванням викладеного, враховуючи критерії оцінювання завдання оцінено членами по 0 балів.

Завдання 4. Під час перевірки четвертого завдання встановлено, що заявник для виконання роботи обмежилась одним реченням : «Кононенко А.В. подати на аліменти Кононенка А.В. так як перестав приймати участь в матеріальному утриманні сина Кононенка В.А.». Дане завдання виконано без визначення правової позиції та тактики захисту, зазначення надання іншої правничої допомоги у змодельованій справі. Не містить правового аналізу проблемних правовідносин та пропозиції щодо способів і форм захисту прав особи (гіпотетичного клієнта) із зазначенням органів (інших суб'єктів) до яких слід звертатись, назв, видів і основного змісту процесуальних документів, які слід подавати, а також очікуваного позитивного результату. Відповідно письмове завдання було підготовлене неправильно, містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання. Аргументація відсутня взагалі. З урахуванням викладеного, враховуючи критерії оцінювання завдання оцінено членами по 0 балів.

Згідно п. 13.12 Порядку особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше (максимум 120 балів), вважається такою, що успішно склала письмовий іспит.

Янчук Н.В. за результатами складення письмового кваліфікаційного іспиту набрала 22 бали, а тому не може вважатись такою, що успішно склала письмовий кваліфікаційний іспит та бути допущеною до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Керуючись ст. 9 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», кваліфікаційна палата КДКА Закарпатської області, Порядком допуску до складення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, затверджено рішенням Ради адвокатів України №270 від 17 грудня 2013 року (зі змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України №28 від 14.02.2020 року), Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області, -

ВИРІШИЛА:

Визнати Янчук Надію Василівну такою, що письмовий кваліфікаційний іспит не склала.

До складення усного кваліфікаційного іспиту Янчук Надію Василівну не допустити.

Відмовити Янчук Надії Василівні у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Копію цього рішення надіслати заявнику.

Дане рішення може бути оскаржене у відповідності до ч.5 ст. 9 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня його отримання.

**Голова КДКА
Закарпатської області**

підпис Немеш П.Ф.

Голова палати

підпис Петрик В.В.

Секретар палати

підпис Леміш М.О.