



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

15 грудня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокати У, –

ВСТАНОВИЛА:

07 жовтня 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Рахівського районного суду Закарпатської області (надалі – Рахівський районний суд) Ємчука В.Е. від 02.10.2025 без додатків, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокаткою У обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в судові засідання у кримінальному провадженні.

У зв'язку з поданням адвокаткою У клопотання про надання їй додаткового строку для надання письмових пояснень 22 жовтня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням члена Дисциплінарної палати Бабича В.В. продовжив до тридцяти днів тривалість перевірки відомостей, наведених у цій ухвалі судді Ємчука В.Е.

За результатами розгляду матеріалів перевірки відомостей, наведених в ухвалі судді Ємчука В.Е. рішенням КДКА Закарпатської області від 10 листопада 2025 року відносно адвокати У порушено дисциплінарну справу.

Протокольним рішенням дисциплінарної палати КДКА Закарпатської області від 27 листопада 2025 року розгляд даної дисциплінарної справи було зупинено у зв'язку з необхідністю забезпечення адвокатці У можливості надати додаткові докази.

15 грудня 2025 року на засідання Дисциплінарної палати з'явилася адвокатка У

Рахівський районний суд, який завчасно і належним чином повідомлений про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, явку свого представника на засідання Дисциплінарної палати не забезпечив та не повідомив причини цього.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, (з наступними змінами і доповненнями).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності скаржника про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за його відсутності.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка У здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №21/487, виданого 14.12.2020 відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від 23.12.2005 №174.

В ухвалі судді Ємчука В.Е. зазначається, що на розгляді Рахівського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальній справі №) по обвинуваченню Морозюка Степана Михайловича та інших осіб у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.28 - ч.4 ст.246 КК України КК України.

Адвокатка У у цьому кримінальному провадженні здійснює захист обвинуваченого М в порядку надання безоплатної правничої допомоги.

Ця адвокатка не прибула в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025, 30.06.2025, 04.09.2025 та 02.10.2025, натомість кожного разу надсилала суду відповідні клопотання, зокрема:

- про проведення підготовчого судового засідання 24.04.2025 без її участі у зв'язку з відсутністю транспорту;

- про проведення підготовчого судового засідання 15.05.2025 без її участі у зв'язку з її зайнятістю цього дня в судовому засіданні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області щодо обрання запобіжного заходу П;

- про проведення судового засідання 12.06.2025 без її участі у зв'язку з хворобою її доньки Я;

- про проведення судових засідань 30.06.2025 і 04.09.2025 в режимі відеоконференції, поданих всупереч вимогам ч.4 ст.336 КПК України, а саме за один день до розгляду справи і без надання доказів надіслання копій клопотань іншим учасникам;

- про відкладення судового засідання 02.10.2025 в зв'язку з її перебуванням у період з 01.10.2025 по 14.10.2025 в м. Дніпро, без надання жодних доказів підтвердження цьому.

За наведених обставин суддя вважає, що така поведінка адвокатки У призводить до штучного затягування розгляду справи та суперечить вимогам ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.42 Правил адвокатської етики і ст.47 КПК України.

З огляду на викладене суд визнав за необхідне повідомити про таку поведінку адвокатки У дисциплінарний орган адвокатури для відповідного реагування.

31 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області повторно надійшла ця ж сама ухвала судді Ємчука В.Е. від 02.10.2025, до якої додані копії наступних документів:

- доручення Західного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги від 15.11.2024 №001-070003190 про призначення адвокатку У для здійснення захисту М. у кримінальному провадженні №;

- чотирьох адресованих суду клопотань адвокатки У про неможливість її участі в судових засіданнях, призначених на 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025 та 02.10.2025,

- двох адресованих суду клопотань адвокатки У про проведення судових засідань 30.06.2025 і 04.09.2025 в режимі відеоконференції;

- журналів судових засідань у кримінальній справі № від 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025, 04.09.2025 та 02.10.2025.

Вже після порушення даної дисциплінарної справи адвокатка У надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердила як факт здійснення нею в Рахівському районному суді захисту обвинуваченого М. у кримінальному провадженні № (кримінальній справі №), так і факти її неявки в усі судові засідання у цьому провадженні, перелічені в ухвалі судді Ємчука В.Е.

Проте вказує, що вона не мала можливості бути присутньою у цих судових засіданнях, в зв'язку з чим кожного разу подавала суду відповідні клопотання із зазначенням причин цього. Зокрема, в одних випадках просила провести підготовчі судові засідання за її відсутності, а в інших – забезпечити її участь в судових засіданнях в режимі відеоконференції.

Також звертає увагу, що кримінальні правопорушення, за вчинення яких обвинувачується М., не відносять до категорії таких, у яких участь захисника є обов'язковою.

За наведених обставин просить закрити дисциплінарне провадження відносно неї.

До цих пояснень адвокатка У додала копії всіх своїх адресованих суду клопотань та ухвали слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 15.05.2025 у кримінальній справі №308/990/25 про обрання відносно П запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

У подальшому адвокатка У разом із заявою від 02.12.2025 надала Дисциплінарній палаті копію оформленого на її ім'я посадкового документа (проїзного квитка) на потяг «Ужгород-Дніпро» з датою відправлення 01.10.2025 і датою прибуття 02.10.2025.

Присутня в засіданні Дисциплінарної палати адвокатка У підтримала свої письмові пояснення щодо обставин неявки в судові засідання, перелічені в ухвалі судді Ємчука В.Е., і зазначила, що такі неявки зумовлені поважними причинами, підтвердженими належними доказами.

Просить Дисциплінарну палату врахувати дані обставини при прийнятті рішення.

Додатково надала Дисциплінарній палаті копію свідоцтва про народження Я, в якому її матір'ю значиться С, та копію свідоцтва про шлюб С, згідно з яким вона змінила прізвище на У.

Заслухавши адвокатку У та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечуються адвокаткою У такі обставини.

На розгляді Рахівського районного суду перебуває кримінальна справа № за обвинуваченням кримінальне провадження № (кримінальна справа №) по обвинуваченню М. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.28 - ч.4 ст.246 КК України КК України, захист якого здійснювала адвокатка У в порядку надання безоплатної правничої допомоги.

Адвокатка У не прибула в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025, 30.06.2025, 04.09.2025 та 02.10.2025.

Між тим, дана адвокатка кожного разу надсилала суду відповідні клопотання, зокрема:

- про проведення підготовчого судового засідання 24.04.2025 без її участі у зв'язку з відсутністю транспорту;

- про проведення підготовчого судового засідання 15.05.2025 без її участі у зв'язку з її зайнятістю цього дня в судовому засіданні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області щодо обрання запобіжного заходу П;

- про проведення судового засідання 12.06.2025 без її участі у зв'язку з хворобою її доньки Я;

- про проведення судових засідань 30.06.2025 і 04.09.2025 в режимі відеоконференції, поданих всупереч вимогам ч.4 ст.336 КПК України, а саме за один день до розгляду справи і без надання доказів надіслання копій клопотань іншим учасникам;

- про відкладення судового засідання 02.10.2025 в зв'язку з її перебуванням у період з 01.10.2025 по 14.10.2025 в м. Дніпро.

Надаючи оцінку поведінці адвокатки У, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Про неможливість прибуття у всі перелічені в ухвалі судді Ємчука В.Є. судові засідання адвокатка У кожного разу повідомляла Рахівський районний суд шляхом надіслання електронною поштою відповідних клопотань.

Поважність причин неможливості участі цієї адвокатки в судових засіданнях у кримінальній справі №, призначених на 15.05.2025, 12.06.2025 та 02.10.2025, підтверджені відповідними доказами, а саме:

- ухвалою слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 15.05.2025 у кримінальній справі №, з якої вбачається, що ця адвокатка приймала участь цього дня (15.05.2025) в засіданні даного суду в якості захисника П;

- медичною картою стаціонарного хворого Я (доньки адвокатки У);

- оформленим на ім'я У посадковим документом (проїзним квитком) на потяг «Ужгород-Дніпро» з датою відправлення 01.10.2025 і датою прибуття 02.10.2025.

Тому, Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка У з поважних причин не прибула 15.05.2025, 12.06.2025 та 02.10.2025 в судові засідання у кримінальній справі №, а повідомивши суд про неможливість своєї участі у цих засіданнях, виконала свій професійний обов'язок, передбачений ст.47 КПК України, а тому не вбачає в таких діях даної адвокатки ознак дисциплінарного проступку.

В адресованому суду клопотанні адвокатка У просила провести 24.04.2025 підготовче судове засідання у кримінальній справі № (кримінальному провадженні №) без її участі у зв'язку з відсутністю транспорту.

З журналу судового засідання Рахівського районного суду у цій кримінальній справі від 24.04.2025 слідує, що після доповіді секретаря цього засідання про відсутніх учасників (захисників Винник, Варга, Учарова) і про подане адвокаткою У клопотання суд ухвалив рішення розпочати підготовче судово засідання, а згодом відклав розгляд кримінального провадження у зв'язку з запереченнями обвинувачених Лепетчук Л.В. і Дячука В.В. про подальший розгляд цього провадження без участі їхніх захисників.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата констатує, що суд, розпочавши 24.04.2025 судово засідання після доповіді секретаря про клопотання адвокатки У про проведення цього засідання за її відсутності, фактично задовольнив таке клопотання і визнав за можливе провести судово засідання без участі цієї адвокатки. Натомість, відкладення у подальшому судом цього дня (24.04.2025) розгляду кримінального провадження було зумовлено неявкою захисників інших обвинувачених і запереченнями останніх про продовження розгляду цього провадження без їхніх захисників.

Також згідно з журналами судових засідань у кримінальній справі № в судові засідання 30 червня і 04 вересня 2025 року не з'явився прокурор.

З огляду на це Дисциплінарна палата визнає, що неявка адвокатки У у зазначені дні (30.06.2025 і 04.09.2025) в судові засідання у кримінальному провадженні № не призвела і не могла призвести до жодних негативних наслідків, оскільки неприбуття прокурора у такі судові засідання в будь-якому випадку унеможливила розгляд цього кримінального провадження.

Більше того, адвокатка У повідомляла суд про неможливість прибуття 30.06.2025 і 04.09.2025 в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні шляхом подання клопотань про її участь у цих засіданнях в режимі відеоконференції. Однак суд залишив такі клопотання без уваги з огляду недотримання строків і порядку їх подання.

За таких обставин Дисциплінарна палата також не вбачає в поведінці адвокатки У по неявці 24.04.2025, 30.06.2025 і 04.09.2025 в судові у кримінальному провадженні № ознак дисциплінарного проступку.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата приходить до висновку, що ухвала судді Ємчука В.Е. не містить достатніх відомостей про вчинення адвокаткою У дисциплінарного проступку, а відтак не може зумовлювати наявність підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки У (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА