



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Г___, –

ВСТАНОВИЛА:

31 березня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Панчука Степана Богдановича від 24.01.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Г___ І.І.

За результатами перевірки таких відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 05.05.2025 стосовно адвоката Г___ І.І. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г___ І.І. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого ___ відповідно до рішення Львівської обласної КДКА від ___ №___.

Зміст скарги Панчука С.Б. зводиться до того, що адвокат Г___ І.І. внаслідок шахрайської поведінки створив передумови для позбавлення спадщини малолітньої З та І після смерті їхнього батька К.

Зокрема, у скарзі вказується наступне.

20 серпня 2021 року К звернувся до Галицького районного суду м. Львова (надалі – Галицький районний суд) з позовом до П. про встановлення факту спільного проживання та визнання права власності в порядку спадкування на квартиру №___ м. Львові (надалі – Квартира). За даним позовом було відкрито провадження у цивільній справі №___.

З таким позовом К звернувся самостійно без допомоги без залучення особи, яка надає професійну правничу допомогу (адвоката), та у процесі розгляду вказаної цивільної справи самостійно вчиняв всі процесуальні дії, а саме подавав заяву про уточнення позовних вимог і інші заяви з процесуальних питань та приймав участь в судових засіданнях, у яких ставив запитання свідкам.

Заочним рішенням Галицького районного суду від 21 грудня 2021 року у цій цивільній справі, позов К___ задоволено повністю.

До ухвалення такого рішення суду будь-який адвокат, у тому числі і адвокат Г___ І.І., не надавав К___ правничу допомогу у даній цивільній справі.

Після набрання цим рішенням суду законної сили К зареєстрував за собою право власності на Квартиру.

04 червня 2022 року К помер, але ще за життя склав заповіт, згідно з яким все своє майно заповів І Оскільки З є малолітньою, то має право на обов'язкову частку у спадщині, яка відкрилася за померлим К__

02 грудня 2022 року адвокат Г__ І.І., зазначивши себе представником позивача К__, подав до Галицького районного суду клопотання про ознайомлення з матеріалами цивільної справи №__.

До такого клопотання адвокат Г__ додав копію ордеру адвоката від 02.12.2022 на надання К__ правничої допомоги, у якому покликався на укладений з К__ договір про надання такої допомоги від 20 січня 2022 року.

На думку скаржника, вказаний договір від 20.01.2022 про надання правничої допомоги є підробленим і К його не підписував.

Після того, як адвокат Г__ І.І. 06 грудня 2022 року ознайомився з матеріалами вказаної цивільної справи та отримав необхідну інформацію, відповідач П подав до Галицького районного суду заяву про перегляд заочного рішення від 21.12.2021 у цій справі.

Адвокат Г__ І.І. приймав участь у судовому засіданні з розгляду цієї заяви П, але приховав від суду факт смерті К__, хоча не міг цього не знати, так як приятелював з померлим і був на його похованні.

Ухвалою Галицького районного суду від 17 лютого 2023 року заочне рішення цього ж суду від 21.12.2021 у справі №__ скасовано та призначено дану справу до розгляду на 01 березня 2023 року.

Адвокат Г__ І.І. був обізнаний про таку дату розгляду справи, оскільки зазначена ухвалена судом від 17.02.2023 постановлена за його участі.

Однак, адвокат Г__ І.І. не з'явився як в судове засідання у цивільній справі №__, призначене на 01.03.2023, так і в наступні судові засідання у цій справі та при цьому не повідомив суд про смерть К__

Ухвалою Галицького районного суду від 20 березня 2023 року позов К__ у цій справі залишено без розгляду у зв'язку з повторною його неявкою до суду.

Однак, за апеляційною скаргою І і З Львівський апеляційний суд скасував таку ухвалу Галицького районного суду від 20.03.2023, і у даний час справа №__ перебуває на у цьому районному суді.

Згодом з'ясувалося, що насправді від імені П діють невідомі особи, які надають неправдиву інформацію про К__ і шахрайським способом намагаються заволодіти Квартирою. Зазначене знайшло своє підтвердження в ухвалі Львівського апеляційного суду від 28.08.2023 у справі №__ щодо визнання за К__ права користування Квартирою.

Скаржник вважає, що зазначені дії адвоката Г__ І.І. є порушенням вимог ст.ст.7, 18, 26, 42, 44 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги Панчука С.Б. додані, з поміж іншого, наступні документи:

- копія адресованої Галицькому районному суду позовної заяви К__ від 21.09.2021 до Пушкарьова В.І. про визнання права власності в порядку спадкування;

- копія адресованого Галицькому районному суду клопотання К__ від 21.09.2021 про витребування доказів;

- копія адресованої Галицькому районному суду заяви К__ від 21.09.2021 про продовження строків усунення недоліків у справі №__;

- копія заочного рішення Галицького районного суду від 21.12.2021 у справі №__;

- копія витягу з Державного реєстру речових прав від 31.05.2022 про державну реєстрацію права власності К__ на Квартиру;

- копія свідоцтва про смерть К__;

- копія нотаріально посвідченого заповіту К__ від 11.03.2022;

- копія ухвали Галицького районного суду від 17.02.2023 у справі №__;

- копія ухвали Галицького районного суду від 20.03.2023 у справі №__;

- копія ухвали Львівського апеляційного суду від 28.08.2023 у справі №461/1752/20;
- копія ордеру адвоката Г___ І.І. від 02.12.2022 на надання правничої допомоги К___;
- копія адресованого Галицькому районному суду клопотання адвоката Г___ І.І. від 02.12.2022 на надання для ознайомлення матеріалів справи №__.

Адвокат Г___ І.І. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, які зводяться до того, що скарга стосовно його поведінки подана не Панчуком С.Б., а іншою невстановленою особою, у зв'язку з чим є анонімною.

На підтвердження цього вказує наступне: у скарзі не зазначено, у чиїх інтересах вона подана і які інтереси Панчука С.Б. порушені; копії доданих до скарги документів не завірени у встановлений законом спосіб; підпис автора скарги не належить Панчуку С.Б., оскільки є відмінним від підпису останнього на наданій ним суду письмовій присязі свідка від 13.12.2021 у справі №__.

По суті порушених у скарзі питань адвокат Г___ І.І. заявляє, що він дійсно укладав з К___ договір про надання останньому правничої допомоги у багатьох справах, в яких той був учасником процесу і які розглядалися у Галицькому районному суді та в інших судах.

Стверджує, що надавав К___ правничу допомогу і під час розгляду Галицьким районним судом справи №__.

Зазначена у згаданому в скарзі договорі про надання К___ правничої допомоги дата (20.01.2022) є для нього сумнівною і незрозумілою. Припускає, що така дата є опискою. При цьому повідомляє, що коли дізнався про смерть К___, то всі укладені з ним договори про надання правничої допомоги були знищені.

На похованні К___ він не був, так як його ніхто про це не повідомляв.

Вказує, що у зв'язку із плином часу не може пригадати, які певні юридично значимі дії та у яких справах він вчиняв у період з 20.01.2022 до 02.12.2022 на виконання своїх зобов'язань за укладеним з К___ договором про надання йому правничої допомоги.

Також у зв'язку із плином часу адвокат Г___ І.І. не може пригадати, чи приймав він участь 17.02.2023 в судовому засіданні Галицького районного суду з розгляду заяви про перегляд заочного рішення цього суду від 21.12.2021 у цивільній справі №__.

Щодо судових засідань Галицького районного суду у справі №__, які призначалися на 01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023, пояснив, що у разі якщо він не прибув у ці засідання, то очевидно причиною цьому була відсутність у нього повноважень, так як на той час йому вже стало відомо про смерть К___ При цьому також не може пригадати, чи повідомляв він Галицький районний суд про неможливість своєї участі у зазначених трьох судових засіданнях (01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023), але очевидно робив це за допомогою електронної пошти.

Вважає, що наведені у скарзі обставини дають підстави прийти до переконання, що анонім намагається отримати від нього відомості, які становлять конфіденційну інформацію, розголошення якої без згоди К___ не допускається.

З огляду на анонімність скарги просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи стосовно нього.

До своїх пояснень адвокат Г___ І.І. додав копію присяги свідка Панчука С.Б. від 13.12.2021. На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

02 червня 2025 року адвокат Г___ І.І. і скаржник Панчук С.Б. не з'явилися у засідання Дисциплінарної палати, натомість один і другий подали заяви про розгляд дисциплінарної справи за їхньої відсутності.

При цьому, у цих заявах обидва підтримали свої позиції щодо скарги.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну

відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та врахувавши доводи, викладені у скарзі Панчука С.Б. і в поясненнях адвоката Г___ І.І., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Зважаючи на твердження адвоката Г___ І.І. щодо анонімності скарги на його поведінку, Дисциплінарна палата надіслала на адресу електронної пошти, зазначену у скарзі Панчука С.Б. як його особисту (panchuk.s.b@gmail.com), листа з проханням підтвердити підписання і подання такої скарги саме ним.

У відповідь на такий лист Панчук С.Б. надіслав на електронну пошту КДКА Закарпатської області заяву, якою підтвердив подання ним скарги щодо неналежної поведінки адвоката Г___ І.І. До цієї заяви додав копії свого паспорта, скарги на поведінку вказаного адвоката та окремої ухвали Львівського апеляційного суду від 10.02.2025 у справі №___. Така заява Панчука С.Б. підписана його електронним цифровим підписом, що стверджується протоколом створення і перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата відхиляє твердження адвоката Г___ І.І. стосовно анонімності скарги на його поведінку та визнає, що така скарга подана саме скаржником Панчуком С.Б., а тому вона була і є належним зверненням, яке має розглядатися в порядку дисциплінарного провадження.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено і не заперечується адвокатом Г___ І.І., що 02 грудня 2022 року цей адвокат як представник позивача К___ подав до Галицького районного суду клопотання про ознайомлення з матеріалами цивільної справи №___. До такого клопотання адвокат Г___ І.І. додав копію ордера адвоката від 02.12.2022 на надання К___ правничої допомоги, у якому в якості підстави оформлення такого ордера вказав на укладений з К___ договір про надання такої допомоги від 20.01.2022.

Скаржник вважає, що вказаний договір від 20.01.2022 про надання адвокатом Г___ І.І. правничої допомоги К___ є підробленим і останній його не підписував.

Натомість, адвокат Г___ І.І. заявляє, що укладав з К___ договір про надання останньому правничої допомоги у багатьох справах, в яких той був учасником процесу і які розглядалися у Галицькому районному суді та в інших судах. Однак коли дізнався про смерть К___, то всі укладені з ним договори про надання правничої допомоги були знищені.

У поясненнях адвокат Г___ І.І. також вказує, що він не був обізнаний про смерть і поховання К___, але при цьому не повідомляє коли йому стало відомо про смерть К___

Між тим, скаржник Панчук С.Б. не надав належних, достовірних і достатніх доказів на підтвердження як факту підроблення договору від 20.01.2022 про надання адвокатом Г___ І.І. правничої допомоги К___, так і моменту, з якого цьому адвокату стало відомо про смерть К___ Не здобуті такі докази і під час здійснення дисциплінарного провадження.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики) та статтею 7 Положення №120 передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата вважає, що скаржник Панчук С.Б. не довів відповідними доказами вчинення адвокатом Г___ І.І. наведених у скарзі дій, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а саме: підроблення договору від 20.01.2022 про надання

правничої допомоги К__ та неповідомлення Галицькому районному суду під час перегляду заочного рішення цього суду від 21.12.2021 у цивільній справі №__ про відсутність у нього повноважень у зв'язку із смертю К__ А відтак, Дисциплінарна палата також вважає недоведеними і підозри скаржника про причетність адвоката Г__ І.І. до шахрайського заволодіння Квартирою невідомими особами.

Тому, у Дисциплінарної палати відсутні правові підстави для притягнення адвоката Г__ І.І. до дисциплінарної відповідальності за відомостями скаржника про вчинення цим адвокатом таких дій.

Своєю чергою, за таких обставин Дисциплінарна палата змушена визнати виникнення у адвоката Г__ І.І. обов'язків і повноважень по наданню К__ правничої допомоги на підставі договору від 20.01.2022, зокрема і у справі Галицького районного суду №__ з дня оформлення цим адвокатом ордеру з 02.12.2022, копію якого він додав до свого клопотання від цього ж числа про ознайомлення з матеріалами вказаної цивільної справи.

Ухвалою Галицького районного суду від 17.02.2023 скасовано заочне рішення цього суду від 21.12.2021 у справі №__.

З даної ухвали суду вбачається, що адвокат Г__ І.І. був присутній цього дня (17.02.2023) в судовому засіданні під час розгляду заяви про скасування заочного рішення суду і постановлення цієї ухвали.

Участь адвоката Г__ І.І. в цьому судовому засіданні стверджується і протоколом такого засідання, копія якого надана Галицьким районним судом на відповідний запит Дисциплінарної палати від 02.04.2025 №33.

Наступне судове засідання у даній справі №__ було призначено на 01.03.2023, про що зазначено в резолютивній частині вказаної ухвали суду від 17.02.2023, а тому адвокат Г__ І.І. був обізнаний про дату і час цього судового засідання.

Також на запит Дисциплінарної палати від 02.04.2025 №33 Галицький районний суд надав копії скерованих на номери мобільних телефонів адвоката Г__ І.І. телефонограм про призначення судових засідань у справі 3__ на 01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023.

Ухвалою Галицького районного суду від 20.03.2023 у справі №__ залишено без розгляду позовну заяву К__ на підставі п.3 ч.1 ст.257 ЦПК України у зв'язку з повторною неявкою позивача в судові засідання і неповідомленням суду про причини неявки.

В цій ухвалі суду зазначено, що адвокат Г__ І.І. 17.02.2023 був присутній в судовому засіданні під час постановлення ухвали суду про скасування заочного рішення суду у справі №__, а в подальшому без поважних причин не прибув 01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023 в судові засідання з розгляду цієї справи, хоча належним чином повідомлявся про такі засідання, і не повідомив причини цьому.

На підставі таких доказів Дисциплінарна палата встановила, що адвокат Г__ І.І. без поважних причин не з'явився в судові засідання з розгляду справи №__, які призначалися на 01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023, що призвело до скасування ухваленого на користь К__ заочного рішення від 21.12.2021 у цій справі.

Щодо вказаних трьох судових засідань у справі №__ (01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023) адвокат Г__ І.М. пояснив, що у разі якщо він не прибув у ці засідання, то очевидно причиною цьому була відсутність у нього повноважень, так як на той час йому вже стало відомо про смерть К__.

Отже, адвокат Г__ І.М. фактично визнав, що про смерть К__ йому вже було відомо станом на дати призначених у справі №__ вказаних судових засідань (01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023).

Надаючи оцінку діям адвоката Г__ І.І., Дисциплінарна палата враховує наступне.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Згідно з ч.3 ст.27 цього Закону до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права.

Аналогічні положення містяться і в ст.14 Правил адвокатської етики.

Крім того, статтею 14 Правил адвокатської етики визначено, що договір про надання правової допомоги – це договір, за яким одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується надавати правову допомогу іншій стороні договору (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору, у випадку, якщо така оплата передбачена договором.

Положеннями статті 509 Цивільного кодексу (ЦК) України визначено, що зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від вчинення певної дії (негативне зобов'язання), а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку. Зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 цього Кодексу.

Згідно з п.1 ч.2 ст.11 ЦК України однією з підстав виникнення цивільних прав та обов'язків є договори та інші правочини.

З аналізу наведених норм ЦК України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Правил адвокатської етики випливає, що договір про надання правничої допомоги є правочином, на підставі якого між адвокатом і клієнтом виникають відповідні зобов'язання.

Відповідно до приписів ст.608 ЦК України зобов'язання припиняється смертю однієї із його сторін (фізичної особи).

Отже, у разі смерті клієнта припиняються зобов'язання за договором про надання правничої допомоги, а відтак припиняються і повноваження адвоката на представництво клієнта.

Частиною четвертою статті 64 ЦПК України встановлено обов'язок представника учасника справи повідомити суд шляхом подання письмової заяви про припинення представництва.

Проте, адвокат Г___ І.І. до теперішнього часу не виконав такого обов'язку, а саме не повідомив суди відповідних інстанцій про припинення у нього повноважень представляти клієнта К___ у цивільній справі №___ у зв'язку з смертю цього клієнта.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством.

Статтею 12 Правил адвокатської етики передбачено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

За приписами ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки. Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта.

Стаття 42 Правил адвокатської етики встановлює, що представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Стаття 44 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката під час здійснення професійної діяльності в суді бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії.

Відповідно до п.п.3, 5 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що поведінка

адвоката Г___ І.І. у вигляді неповідомлення суду у цивільній справі №__ про припинення у нього повноважень здійснювати представництво позивача К__ у зв'язку з смертю останнього суперечить вимогам перелічених норм Правил адвокатської етики та є невиконанням встановленого законом обов'язку, у зв'язку з чим визнає наявність в діях вказаного адвоката дисциплінарного проступку, а відтак і підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Натомість, згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень цивільна справа №__ ще перебуває в суді першої інстанції і на день розгляду дисциплінарної справи стосовно адвоката Г___ І.І. (02.06.2025) у ній прийнято рішення суду по суті спору, яке ще не набрало законної сили.

Однак, адвокат Г___ І.І. до теперішнього часу так і не виконав свій професійний обов'язок по повідомленню суду у цій справі про припинення у нього повноважень здійснювати представництво позивача К__

Тому, невиконання адвокатом Г___ І.І. такого обов'язку триває до теперішнього часу, а відтак і дисциплінарний проступок у вигляді невиконання ним цього обов'язку також триває до теперішнього часу, тобто такий дисциплінарний проступок є триваючим і його закінчення відбудеться у день подання адвокатом Г___ І.І. заяви до суду про припинення представництва.

З огляду на це Дисциплінарна палата вважає, що річний строк притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата враховує обставини дисциплінарної справи, зокрема і те, що неповідомлення адвокатом Г___ І.І. про припинення у нього повноважень представляти К__ у справі №__ призвело до настання негативних наслідків у вигляді тривалого розгляду цієї справи, а тому визнає поведінку цього адвоката грубим порушенням правил адвокатської етики.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката Г___ І.І. дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці.

Керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката Г___ Ігоря Івановича (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Львівської обласної КДКА від __ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Г___ Ігоря Івановича дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду..

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ