



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 січня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабица В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Л., –

ВСТАНОВИЛА:

02 грудня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга журналіста Інформаційного агентства «Журналісти проти корупції» Банка Михайла Васильовича від 29.11.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Л.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 13.01.2025 стосовно адвоката Л. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Л. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №_____.

У своїй скарзі журналіст Банк М.В. зазначає, що 23 серпня 2024 року у зв'язку з виконанням відповідного редакційного завдання він прибув до земельної ділянки по вул. Кримська 24 в м. Ужгород для встановлення можливих незаконних фактів розкрадання високопосадовцями державної землі із використанням ними документів, до яких внесено завідомо неправдиві дані. Присутній там адвокат Л. разом з невідомими особами в кількості близько 50 осіб, завезеними з інших областей України, розпочали конфлікт з ним (скаржником), його донькою – Б., Д. та іншими мешканцями м. Ужгород, під час якого здійснили побиття останніх, заподіявши тілесні ушкодження у вигляді синців на тілі та спричинивши біль. Під час конфлікту адвокат Л. підбурював вказаних невідомих осіб до перешкоджання скаржнику та іншим мешканцям м. Ужгород вільному пересуванню та до штовхання і побиття останніх, а також особисто перешкоджав вільному пересуванню останніх на пішохідній доріжці поблизу згаданої вище земельної ділянки. Скаржник вважає, що такими діями адвокат Л. допустив порушення ст.ст.7, 12, 49 Правил адвокатської етики, а тому просить застосувати до цього адвоката дисциплінарне стягнення.

До скарги журналіст Банк М.В. додав, серед іншого, видане йому редакційне завдання ВГО «Журналісти проти корупції» від 17.07.2024 №АОП 004/01, копію виданого йому посвідчення журналіста ІА «Журналісти проти корупції» №АОП 047 та електронний носій інформації (компакт-диск) з відеозаписом.

09 грудня 2024 року адвокату Л. вручено під розписку письмове повідомлення Дисциплінарної палати про надходження зазначеної скарги журналіста Банка М.В. У даному повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій скарзі питань.

Однак адвокат Л. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 31 січня 2025 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати з розгляду даної дисциплінарної справи.

Натомість, адвокат Л. подав Дисциплінарній палаті заяву про розгляд дисциплінарної справи за його відсутності, оскільки з певних причин він не має можливості 31.01.2025 приймати участь у засіданні Дисциплінарної палати.

При цьому, у даній заяві адвокат Л. зазначив, що наведені у скарзі журналіста Банка М.В. обставини щодо його (адвоката Л.) поведінки не відповідають дійсності і нічим не підтверджені.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

На наданому скаржником компакт-диску є декілька файлів з відповідними відеозаписами, на яких фігурує журналіст Банк М.В., адвокат Л. та інші невідомі особи.

З цих відеозаписів вбачається наявність суперечки між скаржником і невідомими особами, під час якої між ним і цими особами відбувається штовхання.

Натомість, адвокат Л. у таких діях участі не приймав, а лише демонстрував журналісту Банку М.В. певні документи і намагався їх коментувати.

При цьому, будь-які протиправні чи агресивні дії адвоката Л. по відношенню до будь-яких осіб, у тому числі і до скаржника, даними відеозаписами не зафіксовані.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнає, що доводи журналіста Банка М.В. щодо неналежної поведінки адвоката Л. не знайшли свого підтвердження, оскільки до скарги не додано жодних належних і достатніх доказів такої поведінки цього адвоката і не здобуті такі докази під час здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та статтею 7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що журналіст Банк М.В. не довів належними і достатніми доказами порушення адвокатом Л. вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга журналіста Банка М.В. не містить даних про вчинення адвокатом Л. дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Л. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА