



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката О__, –

ВСТАНОВИЛА:

12 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Академ-Клуб»(надалі – ТОВ «Академ-Клуб») від 09.05.2025, підписана генеральним директором Л, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката О__

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 02.06.2025 стосовно адвоката О__ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) ____ року адвокату О__ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ____ №) ____.

У скарзі ТОВ «Академ-Клуб» зазначає, що в провадженні Господарського суду міста Києва перебуває справа №____, учасниками якої є ТОВ «Академ-Клуб» (скаржник), Компанія «Пілавер Лімітед» (Республіка Кіпр) та Служба безпеки України. Адвокат О__ у цій справі є представником Компанії «Пілавер Лімітед».

Адвокат О__ подав до суду у вказаній справі письмові пояснення від 30 квітня 2025 року і від 05 травня 2025 року, у яких назвав повномасштабну військову агресію Російської Федерації (РФ) проти України «спеціальною військовою операцією», чим застосував у своїй адвокатській діяльності пропагандистський евфемізм, який з лютого 2022 року є ідеологічною основою РФ в контексті такої агресії.

Крім того, скаржник зазначає, що Компанію «Пілавер Лімітед», яку представляє адвокат О__, пов'язують з Ме, який є підсанкційною особою та якого підозрюють у вчиненні кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки України, що підтверджується ухвалою Личаківського районного суду м. Львова від 11.07.2022 у справі №____.

Скаржник вважає, що наведені обставини свідчать про порушення адвокатом О__ вимог ст.ст.4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.7, 12, Правила адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому в його діях наявний дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги ТОВ «Академ-Клуб» додані копії таких документів: письмових пояснень адвоката О__ від 30.04.2025 і від 05.05.2025, поданих ним у справі №____ як представником

Компанії «Пілавер Лімітед»; ордера адвоката О__ на надання ним правничої допомоги Компанії «Пілавер Лімітед»; ухвали Личаківського районного суду м.Львова від 11.07.2022 у справі №____; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (ЄДРЮОФОПГФ) по ТОВ «Академ-Клуб».

Адвокат О__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнає здійснення ним представництва Компанії «Пілавер Лімітед» у справі Господарського суду міста Києва №____ та подання ним до суду у цій справі письмових пояснень від 30.04.2025 і від 05.05.2025, у яких вжито формулювання «спеціальна військова операція».

Разом з тим зазначає, що такі пояснення готував його помічник, який вжив некоректне формулювання «...після настання на території України спеціальної військової операції, яка проводилася військовими Російської Федерації...» помилково, скопіювавши із мережі Інтернет. При цьому, у поясненнях від 05.05.2025 помічник скопіював даний текст з попередніх письмових пояснень від 30.04.2025 механічно.

Стверджує, що вжите формулювання «спеціальна військова операція» не відображає його позиції щодо оцінки повномасштабного вторгнення РФ. Він щиро кається у неухважності при підписанні пояснень, повністю підтримує свою державу донатами і діями у межах своїх можливостей. Не мав і не має наміру порушувати присягу адвоката України.

Крім того вказує, що скарга є нечинною, оскільки не підписана в порядку, передбаченому Статутом ТОВ «Академ-Клуб». Зокрема, звертає увагу, що у відповідності до п.п.10.10, 10.12, 10.17 ст.10 і п.12.10 ст.12 цього Статуту скарга щодо його поведінки мала бути підписана усіма членами правління ТОВ «Академ-Клуб», якими згідно з даними ЄДРЮОФОПГФ є генеральний директор Л та виконавчий директор М

З огляду на такі обставини просить відмовити у задоволенні скарги.

До пояснень адвокат О__ додав копії свого свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і Статуту ТОВ «Академ-Клуб».

Після порушення дисциплінарної справи ТОВ «Академ-Клуб» подало до КДКА Закарпатської області пояснення, у яких додатково вказує, що 29 травня 2025 року адвокат О__ в судовому засіданні з розгляду справи №____ на зауваження судді про неприпустимість поведінки, про яку йдеться у скарзі ТОВ «Академ-Клуб», пояснив, що підписав подані ним у цій справі пояснення від 30.04.2025 і від 05.05.2025, не прочитавши після підготовки їх його помічником.

Скаржник вважає, що такі пояснення адвоката О__ свідчать також і про недотримання ним вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики а саме: щодо компетентного здійснення представництва клієнта і ретельної підготовки до виконання доручення; щодо обов'язку забезпечувати обгрунтовано необхідний рівень компетентності своїх помічників; щодо необхідності приділяти розумно необхідну увагу кожному дорученню для його успішного виконання.

Скаржник також звертає увагу, що у відповідності до приписів Положення про помічника адвоката, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 25.09.2015 №113 (з наступними змінами), адвокат несе повну відповідальність за дії свого помічника та повинен сприяти необхідному рівню його компетентності.

Заявляє, що адвокат О__ не спростував фактів, наведених у скарзі, а надані ним в судовому засіданні 29.05.2025 пояснення є доказом допущення ним додаткових порушень закону і Правил адвокатської етики.

30 червня 2025 року присутній в засіданні Дисциплінарної палати адвокат О__ підтримав доводи, наведені в його письмових поясненнях. При цьому, визнав факт прояву ним неухважності при підписанні пояснень, а тому щиро кається у цьому.

Заслухавши адвоката О__, врахувавши викладені у скарзі і поясненнях ТОВ «Академ-Клуб» доводи та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне

провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

З огляду на такі приписи цього Закону Дисциплінарна палата відхиляє твердження адвоката О__ про те, що скарга є нечинною, оскільки не підписана в порядку, передбаченому Статутом ТОВ «Академ-Клуб», а саме обома членами правління: генеральним директором Л і виконавчим директором М, оскільки скаргу на поведінку адвоката О__ могла подати будь-яка особа, незалежно від обійнятої в ТОВ «Академ-Клуб» посади, та яка навіть не пов'язана з цим ТОВ.

Надаючи оцінку діям адвоката О__, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується адвокатом О__ такі обставини.

В провадженні Господарського суду міста Києва перебуває справа №__, учасником якої є і Компанія «Пілавер Лімітед», а її представником є вказаний адвокат. Адвокат О__ подав до суду у цій справі від імені Компанії «Пілавер Лімітед» пояснення від 30.04.2025 і від 05.05.2025, у яких зазначено, що на території України військовими РФ проводиться Спеціальна Військова Операція.

Відповідно до ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Між тим, зі змісту скарги ТОВ «Академ-Клуб» не надається можливим визначати, у чому полягає дисциплінарний проступок, який, на думку скаржника, вчинив адвокат О__

Так, у скарзі фактично йдеться про ототожнення в поданих суду поясненнях адвоката О__ у справі №__ наявної в Україні збройної агресії РФ проти України з проведенням військовими РФ Спеціальної Військової Операції в Україні.

Натомість, у скарзі не зазначено, які конкретні по суті вимоги ст.ст.4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.7, 12, Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України порушені адвокатом О__ у зв'язку з таким ототожненням.

Разом з тим, Дисциплінарна палата звертає увагу, що ототожнення наявної в Україні збройної агресії РФ проти України з проведенням військовими РФ Спеціальної Військової Операції в Україні може містити ознаки заперечення збройної агресії РФ проти України, розпочатої у 2014 році, тобто діяння, за яке наступає кримінальна відповідальність у відповідності до ст.436-2 Кримінального кодексу України.

Проте, дисциплінарні органи адвокатури не наділені повноваженнями виявляти в поведінці адвокатів ознак кримінального правопорушення та здійснювати стосовно них кримінальне переслідування.

За приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями надалі – Положення №120), адвокат не зобов'язаний доводити свою

невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На підставі наведеного, ураховуючи вказані приписи Правил адвокатської етики і Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата вважає, що скарга ТОВ «Академ-Клуб» в частині ототожнення наявної в Україні збройної агресії РФ проти України з проведенням військовими РФ Спеціальної Військової Операції в Україні не містить відомостей про вчинення адвокатом О__ порушень вимог ст.ст.4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.7, 12, Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Стосовно скарги в частині порушення адвокатом О__ вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Адвокат О__ не заперечує тієї обставини, що проявив неухважність при підписанні і поданні до суду пояснень у справі №__, не перевірявши їх зміст.

Статтями 11, 27 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат повинен здійснювати представництва клієнта компетентно і на підставі ретельної підготовки до виконання доручення; забезпечувати обґрунтовано необхідний рівень компетентності своїх помічників; приділяти розумно необхідну увагу кожному дорученню для його успішного виконання.

З огляду на це Дисциплінарна палата вбачає в поведінці адвоката О__ ознаки недотримання ним вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики.

Однак, Дисциплінарна палата враховує, що скажчик висловлює претензії до змісту поданих адвокатом О__ пояснень у справі №__ лише в частині ототожнення наявної в Україні збройної агресії РФ проти України з проведенням військовими РФ Спеціальної Військової Операції в Україні, у якій Дисциплінарна палата не виявила дисциплінарного проступку, а тому визнає, що допущена вказаним адвокатом неухважність при підписанні і поданні до суду таких пояснень в силу своєї малозначності не утворює складу дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку про можливість закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката О__ у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката О__ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю __, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ