



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

28 липня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката С, –

### ВСТАНОВИЛА:

01 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло звернення судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська (надалі – Амур-Нижньодніпровський районний суд) Воробйова В.Л. від 17.04.2025, у якому наводилися відомості щодо неналежного виконання адвокатом С обов'язків захисника у вигляді неявки без поважних причин в судові засідання з розгляду справи про адміністративне правопорушення.

За результатами перевірки наведених у цьому зверненні відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 30.06.2025 стосовно адвоката С порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат С здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_\_\_, виданого \_\_\_\_ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від \_\_\_\_ № \_\_.

Зміст звернення судді Воробйова В.Л. зводиться до такого.

В провадженні Амур-Нижньодніпровського районного суду перебуває справа про адміністративне правопорушення № \_\_\_\_ щодо притягнення В до відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП. Захист В у цій справі здійснює адвокат С

Розгляд даної справи був призначений на 26.03.2025.

11.03.2025 від адвоката С надійшло клопотання про долучення до матеріалів справи документів на підтвердження його повноважень здійснювати захист В (копії договору про надання правової допомоги, свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і ордера адвоката), направлення на його електронну пошту копії матеріалів справи для ознайомлення, виготовлення копії відеозапису та перенесення судового засідання на іншу узгоджену дату.

Таке клопотання судом було задоволено та 13.03.2025 дані про адвоката С були внесені до автоматизованої системи документообігу суду (АСДС), виготовлено копії матеріалів справи з відеозаписом, які додані до «Електронного суду» у файл під назвою «Фіксація автоматизованого розподілу справ». Цього ж дня (13.03.2025) о 16 год. 26 хв. помічник судді сповістив адвоката С про задоволення його клопотання і вчинення судом перелічених вище дій.

Однак, 26 березня 2025 року В та його захисник – адвокат С, в судовому засіданні повторно не прибули, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 08 квітня 2025 року задля забезпечення В права на захист.

У той же час, адвокат С направив ідентичне клопотання про ознайомлення з матеріалами справи і перенесення судового засідання, незважаючи на те, що йому було надано безперервний і безмежний доступ до всіх матеріалів справи, про що він був сповіщений.

08 квітня 2025 року В та адвокат С також не з'явилися в судові засідання та жодних заяв про відкладення розгляду справи не подали.

З метою недопущення порушення права В на захист розгляд справи знову було відкладено на 17 квітня 2025 року о 08 год. 30 хв.

Проте 17 квітня 2025 року В та адвокат С вчергове не з'явилися в судові засідання, хоча були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, про що свідчать довідки про отримання ними відповідних SMS-повідомлень 09.04.2025.

Крім того, 17 квітня 2025 року о 08 год. 51 хв. у телефонній розмові з помічником судді Воробйова В.Л. адвокат С повідомив, що він не знав про призначення розгляду справи, оскільки ні він, ні його підзахисний не були сповіщені судовою повісткою, а його не було ознайомлено з матеріалами справи.

Суддя стверджує, що адвокат С і В належним чином повідомлялися про дати, час і місце розгляду справи судовими повістками та SMS-повідомленнями, які вони завчасно отримували на свої особисті номери телефонів.

Суддя вважає, що адвокат С свідомо затягує розгляд справи, чим порушує допустимі і розумні строки розгляду справи про адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст.130 КУпАП, а тому просить вжити до цього адвоката заходи дисциплінарного впливу.

До звернення судді В додані наступні документи:

- копії адресованих суду клопотань адвоката С від 11.03.2025 і від 27.03.2025 про долучення до матеріалів справи документів на підтвердження його повноважень здійснювати захист В, направлення на його електронну пошту копії матеріалів справи для ознайомлення, виготовлення копії відеозапису та перенесення судові засідання на іншу узгоджену дату;

- копії укладеного між адвокатом С і В договору від 11.03.2025 про надання правничої допомоги, виданого С свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і ордеру цього адвоката від 11.03.2025 на надання В правничої допомоги;

- скріншот з АСДС по справі №199/2919/25;

- скріншот вихідного телефонного дзвінка тривалістю 56 секунд, здійсненого у четвер 13 березня о 16 год. 26 хв. на номер телефону 050\_\_;

- копії 2-х адресованих С судових повісток про виклик в судові засідання у справі №\_\_, які призначалися на 08.04.2025 і на 17.04.2025;

- копії 2-х довідок відповідальної особи суду про доставку на номер мобільного телефону С 3805\_\_ SMS-повідомлень про виклик в судові засідання у справі №\_\_, які призначалися на 08.04.2025 і на 17.04.2025;

- копія довідки помічника судді Тимошишин Є.В. від 17.04.2025 про телефонну розмову даного помічника цього дня о 08 год. 51 хв. з адвокатом С, який пояснив, що він не знав про призначення розгляду справи, оскільки ні він, ні його підзахисний не були сповіщені судовою повісткою, а його не було ознайомлено з матеріалами справи.

Адвокат С надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив факт укладення ним з громадянином В договору від 11.03.2025 про надання правничої допомоги у справі №\_\_ про притягнення цього громадянина до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, та не заперечує свою неявку у всі судові засідання у даній справі, які перелічені у зверненні судді В

Вказує, що рішенням Вищої ради правосуддя від 24.09.2024 №\_\_ змінена територіальна підсудність справ Добропільського міськрайонного суду Донецької області шляхом її передачі до Амур-Нижньодніпровського районного суду, а тому, враховуючи значну відстань між містами Добропілля і Дніпро, він бажав приймати участь в судових засіданнях по цій справі в режимі відеоконференції.

11 і 27 березня 2025 року він скерував на електронну пошту Амур-Нижньодніпровського районного суду клопотання про надіслання йому на електронну пошту копії матеріалів вказаної справи. Однак, відповіді на ці клопотання він так і не отримав.

17 квітня 2025 року йому зателефонувала особа, яка представилася помічником судді В, і повідомила, що матеріали справи завантажено до системи «Електронний суд», а не направлені йому на електронну пошту. Тому лише з цього дня (17.04.2025) йому стало відомо,

що матеріали справи були завантажені і прикріплені до цієї системи.

Після ознайомлення з матеріалами справи він направив до суду клопотання про проведення судового засідання у цій справі в режимі відеоконференції.

Зазначає, що до моменту ознайомлення з матеріалами справи він не міг кваліфіковано здійснювати захист В і приймати участь в судових засіданнях, про що він двічі повідомляв суд у клопотаннях від 11.03.2025 і від 27.03.2025, а також у телефонній розмові помічнику судді.

Крім того, звертає увагу, що на порушення вимог п.9 ст.14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), йому не були надіслані копії звернення судді В і доданих до нього матеріалів листом з описом вкладення.

До своїх пояснень адвокат С не додав жодних документів.

У відповідь на відповідний запит Дисциплінарної палати від 19.05.2025 №69 Державне підприємство (ДП) «Інформаційні судові системи» листом від 20.05.2025 надало перелік сповіщень, направлених користувачу «Електронного суду» С по справі №\_\_\_ за період з 13 березня по 19 травня 2025 року. З цього переліку вбачається, що адвокат С повідомлявся через підсистему «Електронний суд» в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі (ЄСІТС) про надходження документів по справі №\_\_\_, починаючи з 17 квітня 2025 року.

З огляду на таку відповідь ДП «Інформаційні судові системи» протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 02.06.2025 задоволено клопотання голови Дисциплінарної палати та продовжено строк проведення перевірки відомостей щодо неналежної поведінки адвоката С до 30 червня 2025 року у зв'язку з необхідністю з'ясування додаткових обставин у дисциплінарному провадженні.

09 червня 2025 року Дисциплінарна палата скерувала до Амур-Нижньодніпровського районного суду запит за №88 про надання належних відповідних доказів завантаження до підсистеми «Електронний суд» в ЄСІТС або надіслання до Електронного кабінету адвоката С в ЄСІТС матеріалів справи про адміністративне правопорушення №\_\_\_.

У відповідь на такий запит Амур-Нижньодніпровський районний суд в особі судді В листом від 10.06.2025 повідомив, що даним суддею у повному обсязі було задоволено клопотання адвоката С від 13.03.2025 та направлені копії матеріалів справи №\_\_\_ на його електронну адресу (\_\_\_) та до Електронного суду. 13 березня 2025 року дані щодо С внесені до АСДС, виготовлено копії матеріалів справи з відеозаписом та додані до «Електронного суду» у файл під назвою «Фіксація автоматизованого розподілу справ», про що помічник судді сповістив адвоката С цього ж дня (13.03.2025) о 16 год. 26 хв. При цьому адвокат С не висловлював будь-яких заперечень.

Звертає увагу, що протягом всього періоду розгляду даної справи адвокат С не звертався до суду з заявами і клопотаннями щодо неможливості ознайомитися з матеріалами цієї справи.

Між тим, жодних додаткових доказів по суті запиту Амур-Нижньодніпровський районний суд Дисциплінарній палаті не надав.

Згодом, вже після порушення дисциплінарної справи, адвокат С 28.07.2025 надіслав на електронну пошту КДКА Закарпатської області додаткові письмові пояснення, у яких підтвердив свої попередні пояснення та до яких додав копії адресованих суду своїх клопотань від 11.03.2025, від 27.03.2025 і від 21.04.2025.

28 липня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження наступні обставини.

Амур-Нижньодніпровським районним судом розглядалася справа про адміністративне правопорушення №\_\_\_ щодо притягнення В до відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП. Захист В у цій справі здійснював адвокат С

Розгляд даної справи був призначений на 26.03.2025.

11 березня 2025 року адвокат С надіслав до суду клопотання про долучення до матеріалів вказаної справи документів на підтвердження його повноважень здійснювати захист В, направлення на його електронну пошту копії матеріалів справи для ознайомлення, виготовлення копії відеозапису та перенесення судового засідання на іншу узгоджену дату.

26 березня 2025 року В та адвокат С в судовому засіданні не прибули, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 08 квітня 2025 року.

27 березня 2025 року адвокат С повторно надіслав до суду клопотання про долучення до матеріалів вказаної справи документів на підтвердження його повноважень здійснювати захист В, направлення на його електронну пошту копії матеріалів справи для ознайомлення, виготовлення копії відеозапису та перенесення судового засідання.

08 квітня 2025 року В та адвокат С також не з'явилися в судовому засіданні, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 17 квітня 2025 року.

17 квітня 2025 року В та адвокат С вчергове не з'явилися в судовому засіданні. Однак цього ж дня (17.04.2025) між адвокатом С і помічником судді В відбулася телефонна розмова.

Натомість, суддя В стверджує, що 13.03.2025 ним у повному обсязі було задоволено клопотання адвоката С шляхом направлення копій матеріалів справи №\_\_\_ на адресу електронної пошти цього адвоката (\_\_\_) та до Електронного суду. Також 13 березня 2025 року дані щодо С внесені до АСДС, виготовлено копії матеріалів справи з відеозаписом та додані до «Електронного суду» у файл під назвою «Фіксація автоматизованого розподілу справ», про що помічник судді цього ж дня сповістив адвоката С

Однак, адвокат С заявляє, що матеріали справи №\_\_ суд так і не направив йому на електронну пошту, а лише 17 квітня 2025 року такі матеріали справи були завантажені до системи «Електронний суд», про що цього дня йому телефоном повідомив помічник судді В

При дослідженні обставин розгляду і вирішення судом клопотання адвоката С про ознайомлення з матеріалами справи №\_\_ Дисциплінарна палата констатує, що судом не надано належних і достовірних доказів на підтвердження задоволення ним такого клопотання, зокрема не надано відповідних скріншотів (роздруківок) з електронної пошти суду, з підсистеми «Електронний суд» в ЄСІТС тощо.

У той же час, Дисциплінарна палата приймає до уваги лист-відповідь ДП «Інформаційні судові системи» від 20.05.2025, з якого слідує, що лише з 17 квітня 2025 року адвокату С почали надходити документи по справі №\_\_ через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС.

Згідно з ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення №120 адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На підставі наведеного, ураховуючи вказані приписи Правил адвокатської етики і Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що клопотання адвоката С про ознайомлення з матеріалами справи №\_\_ було задоволено судом 17 квітня 2025 року шляхом завантаження цих матеріалів до підсистеми «Електронний суд» в ЄСІТС, а відтак лише з цього часу він отримав можливість ознайомитися з ними.

Надаючи оцінку поведінці адвоката С, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.271 Кодексу України про адміністративні правопорушення (КУпАП) у розгляді справи про адміністративне правопорушення можуть брати участь адвокат, інший фахівець у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи. Ці особи мають право знайомитися з матеріалами справи; заявляти клопотання; за дорученням особи, яка його запросила, від її імені подавати скарги на рішення органу (посадової особи), який розглядає справу, а також мають інші права, передбачені законами України.

Відповідно до п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Згідно з ст.7 Правил адвокатської етики у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав і законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Статтею 8 Правил адвокатської етики передбачено, що у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.

Стаття 27 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката при виконанні доручення використовувати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Положеннями статті 43 Правил адвокатської етики встановлено, що дотримуючись принципу законності, адвокат водночас має: бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді, не поступатися своєю незалежністю у захисті й представництві прав та інтересів клієнта з метою не погіршити стосунків з суддями.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата визнає, що до 17 квітня 2025 року адвокат С, не будучи ознайомлений з матеріалами справи №\_\_, був позбавлений можливості

надавати підзахисному В належну і ефективну професійну правничу допомогу по цій справі у відповідності до вимог перелічених положень Правил адвокатської етики, а відтак його неявка в судові засідання по даній справі до цієї дати (17.04.2025) включно зумовлена поважними причинами.

На підставі наведеного Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що поведінка адвоката С не містить ознак порушень будь-яких вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики чи Присяги адвоката України, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, що, своєю чергою, зумовлює відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката С(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № \_\_\_\_, видане \_\_\_\_ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від \_\_\_\_ № \_\_) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

<b>Голова Дисциплінарної палати</b>	<b>(підпис)</b>	<b>Валентин ГОНЧАРОВ</b>
<b>Секретар Дисциплінарної палати</b>	<b>(підпис)</b>	<b>Оксана БУХТОЯРОВА</b>