



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

21 серпня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката К, –

ВСТАНОВИЛА:

06 червня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала судді Шевченківського районного суду міста Києва (надалі – Шевченківський районний суд) Трубнікова А.В. від 11.04.2025, у якій наведені відомості щодо неналежного виконання адвокатом К обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

У зв'язку з запізнілим надходженням письмових пояснень адвоката К по суті питань, порушених в ухвалі судді Трубнікова А.В., 30 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бабича В.В. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у вказаній ухвалі судді.

За результатами перевірки наведених в ухвалі судді Трубнікова А.В. відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 28.07.2025 стосовно адвоката К порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат К здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ у відповідності до рішення Київської міської КДКА від __ №__

У вказаній ухвалі судді Трубнікова А.В. зазначається, що з жовтня 2021 року в провадженні Шевченківського районного суду перебуває кримінальна справа №__ за обвинуваченням громадянина М у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.358 та ч.3 ст.358 КК України, захист якого здійснює адвокат К

Даний адвокат, будучи належним чином повідомлений про дату і час судового розгляду цієї кримінальної справи, не з'явився в судові засідання з її розгляду, які призначалися на 27.01.2023, 25.06.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 03.04.2024, 09.10.2024, 10.01.2025 та 11.04.2025. Натомість, адвокат К постійно подавав клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з певними причинами (зайнятість в інших судових засіданнях, хворобою тощо).

Такі систематичні дії адвоката К призводять до невинуватого затягування судового провадження, що своєю чергою, порушує права обвинуваченого та потерпілих на розгляд справи в розумні строки.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката К суперечить вимогам п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.12-1, 44 Правил адвокатської етики, а тому містить ознаки дисциплінарного проступку.

У зв'язку з цим ініціює питання про притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат К надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнає факт здійснення ним захисту громадянина М у кримінальній справі Шевченківського районного суду №___ на підставі ордера на надання правничої допомоги.

Щодо обставин своєї неявки в судові засідання з розгляду даної кримінальної справи вказує наступне.

Щодо судового засідання 27.01.2023 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з захворюванням обвинуваченого М., на підтвердження чого додав відповідні медичні документи. Крім того, клопотання про відкладення цього ж дня судового розгляду подав і прокурор.

25.06.2023 судові засідання не призначалося і не проводилося у зв'язку з тим, що ця дата припадає на вихідний день (неділю).

Щодо судового засідання 06.10.2023 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня у слідчих діях в м. Черкаси, на підтвердження чого додав відповідні документи.

Щодо судового засідання 02.02.2024 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Літинського районного суду Вінницької області, на підтвердження чого додав відповідні документи.

Щодо судового засідання 03.04.2024 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з захворюванням обвинуваченого М, на підтвердження чого додав відповідні медичні документи.

Щодо судового засідання 09.10.2024 прокурор подав суду клопотання про відкладення судового розгляду, а тому не було сенсу з'являтися, оскільки без прокурора розгляд не міг відбутися.

Щодо судового засідання 10.01.2025 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Бориспільського міськрайонного суду Київської області, на підтвердження чого додав відповідні документи.

Щодо судового засідання 11.04.2025 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Дніпровського районного суду м. Києва, вказавши про надання підтвердних документів пізніше.

З огляду на зазначене просить прийняти рішення про відсутність в його діях ознак дисциплінарного провадження.

До пояснень адвокат К додав копії таких документів:

- ордера від 17.05.2022 на надання М правничої допомоги;
- своїх клопотань про відкладення судових засідань у кримінальній справі №___, призначених на 27.01.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 03.04.2024, 10.01.2025 та 11.04.2025;
- клопотань прокурора про відкладення судових засідань у даній кримінальній справі, призначених на 27.01.2023 і 09.10.2024;
- медичних документів про перебування М на лікуванні у період з 16 по 20 січня 2023 року;
- ордера від 04.10.2023 про надання правничої допомоги громадянину Г та повістки слідчого Управління СБУ в Черкаській області про виклик цього громадянина на 06.10.2023 для участі в слідчих діях у кримінальному провадженні №___;
- роздруківки з веб-сайту «Судова влада України» про призначення на 02.02.2024 судового розгляду кримінальної справи №___;
- документа про непрацездатність М у період з 01 по 05 квітня 2024 року;
- роздруківки з веб-сайту «Судова влада України» про призначення Бориспільським міськрайонним судом Київської області на 10.01.2025 судового розгляду кримінальної справи №___;
- судової повістки Дніпровського районного суду м. Києва про виклик громадянина Р

на 02.04.2025 у судові засідання з розгляду справи про адміністративне правопорушення №__.

21 серпня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується адвокатом К, що даний адвокат у кримінальній справі Шевченківського районного суду №__ здійснює захист громадянина М, який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.358 та ч.3 ст.358 КК України. Адвокат К не з'явився в судові засідання у вказаній кримінальній справі, які призначалися на 27.01.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 03.04.2024, 09.10.2024, 10.01.2025 та 11.04.2025.

Між тим, адвокат К подавав до суду клопотання про відкладення судових засідань у даній кримінальній справі з певних причин, а саме: щодо судових засідань 27.01.2023 і 03.04.2024 у зв'язку з захворюванням обвинуваченого М.; щодо судового засідання 06.10.2023 у зв'язку з його участю цього дня у слідчих діях в м. Черкаси; щодо судового засідання 02.02.2024 у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Літинського районного суду Вінницької області; щодо судового засідання 10.01.2025 у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Бориспільського міськрайонного суду Київської області; щодо судового засідання 11.04.2025 у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Дніпровського районного суду м. Києва.

Надаючи оцінку поведінці адвоката Кишені С.В., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби

захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Про неможливість своєї участі в судових засіданнях, призначених на 27.01.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 10.01.2025, 03.04.2024 і 11.04.2025 адвокат К повідомив Шевченківський районний суд шляхом подання відповідних клопотань.

При цьому, до клопотань про відкладення судових засідань, призначених на 27.01.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 10.01.2025 і 03.04.2024, він додав належні докази на підтвердження поважності причин неявки у ці засідання (захворювання обвинуваченого М, участь в судових засіданнях інших судів та слідчих діях).

У даному випадку Дисциплінарна палата враховує рішення Ради адвокатів України від 13.12.2019 №169 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги», у якому наведено висновок, суть якого зводиться до того, що вирішальним у взаємовідносинах адвоката з судом є виключне право адвоката на власний розсуд визначати пріоритетність різних процедур, призначених на один час, виходячи з факторів, які в кожній конкретній ситуації можуть мати поважний чи визначальний характер.

За таких обставин Дисциплінарна палата визнає, що адвокат К, повідомивши суд про неможливість своєї участі в судових засіданнях 27.01.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 10.01.2025 і 03.04.2024 та надавши докази на підтвердження поважності причин цьому, дотримався вимог кримінального процесуального закону, а тому його неявка у ці судові засідання не може розцінюватися як дисциплінарний проступок.

Разом з тим, Дисциплінарна палата констатує, що дата 25.06.2023 припало на вихідний день (неділю), а тому цілком очевидним є те, що цього дня судове засідання у кримінальній справі №__ не могло відбутися.

Адвокат К надав копію клопотання прокурора про відкладення судового засідання у даній кримінальній справі, призначеного на 09.10.2024.

З огляду на це Дисциплінарна палата визнає, що неприбуття адвоката К у таке судове засідання не призвело і не могло призвести до жодних негативних наслідків, оскільки розгляд кримінальної справи у будь-якому випадку не міг відбутися за відсутності прокурора (сторони обвинувачення).

Разом з тим Дисциплінарна палата враховує, що за таких обставин і обізнаності адвоката К про подання прокурором вказаного клопотання абсолютно недоцільним і не виправданим з точки зору часових витрат є прибуття цього адвоката в судове засідання лише для того, щоб дізнатися про відкладення цього засідання.

У той же час, Дисциплінарна палата не визнає належним доказом поважності причини неявки адвоката К в судове засідання, призначене на 11.04.2025, надану ним копію судової повістки Дніпровського районного суду м. Києва про виклик у справі про адміністративне правопорушення №___, оскільки даною повісткою здійснено виклик на 02.04.2025.

Тому, Дисциплінарна палата вбачає в діях адвоката К по неявці 11.04.2025 в судове засідання у кримінальній справі №___ формальні ознаки неявки в судове засідання без поважних причин, тобто порушення професійного обов'язку, передбаченого передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Однак, з урахуванням обставин дисциплінарної справи Дисциплінарна палата визнає, що сам факт ненадання адвокатом К достатнього підтвердного документа про неможливість його участі лише в одному судовому засіданні в силу своєї малозначності не може утворювати складу дисциплінарного проступку та зумовлювати настання дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката К (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №___, видане ___ на підставі рішення Київської міської КДКА від ___ №___) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА