



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 травня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокатом Д____, –

ВСТАНОВИЛА:

07 лютого 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянки Стрелецької Наталії Миколаївни від 23.12.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Д____

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 05.03.2025 стосовно адвоката Д____ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Д____ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ відповідно до рішення Львівської обласної КДКА від _____ №____.

У скарзі Стрелецької Н.М. зазначається, що в провадженні Шевченківського районного суду міста Львова перебуває цивільна справа №____ за позовом С до Ст про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка і жінки без шлюбу та визнання права на обов'язкову частку у спадщині. Адвокат Д____ у цій справі представляв інтереси позивача С на підставі укладеного з останнім договору від 14.06.2022 №____ про надання правової допомоги.

Саму позовну заяву у даній справі готував інший адвокат, а адвокат Д____ представляв інтереси позивача С в судових засіданнях з розгляду цієї справи.

Представництво інтересів позивача С у справі адвокат Д____ здійснював до 25 липня 2024 року, до часу коли цей адвокат усно заявив про розірвання договору про надання правової допомоги.

Скаржниця зазначає, що під час представництва позивача С у справі №____ адвокат Д____ проявив некомпетентність, не готувався до судових засідань, не підготував жодного клопотання, окрім клопотань про перенесення розгляду справи, а у телефонних розмовах із нею застосовував ненормативну лексику, ображав її і погрожував.

Решта клопотань по справі від імені позивача С готувала сама скаржниця, оскільки він є її батьком і тому вона надавала йому таку допомогу.

Натомість за весь період здійснення адвокатом Д____ такого представництва йому частинами було сплачено гонорар у загальній сумі 4 099,00 грн.

Скаржниця вважає, що така поведінка адвоката Д___ не відповідає вимогам ст.11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.11 Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Стрелецька Н.М. додала електронний носій інформації (CD-R-диск) із звукозаписами шести її розмов з адвокатом Д___ та копії ряду документів, зокрема і таких:

- укладеного між С і адвокатом Д___ договору від 14.06.2022 №___ про надання правової допомоги;
- нотаріально посвідчених довіреностей від 29.06.2021 і від 04.07.2024, якими С уповноважив скаржницю представляти його інтереси;
- трьох адресованих суду клопотань позивача С від 21.03.2022 у справі №___, зокрема про витребування медичної документації, про виклик свідків і про долучення до матеріалів цієї справи документів;
- адресованого адвокату Д___ письмового повідомлення С від 28.09.2024 про розірвання договору про надання правової допомоги та поштового чека про надіслання цього повідомлення адресату;
- шести банківських квитанцій про оплату С послуг адвоката Д___ по наданню правової допомоги.

Адвокат Д___ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких він підтвердив наведені у скарзі обставини щодо укладення з позивачем С договору про надання йому правової допомоги, щодо здійснення ним представництва цього позивача в судових засіданнях з 14.06.2022 по 25.07.2024 у цивільній справі №_____ та щодо сплати йому гонорару за надання вказаному позивачу правової допомоги згідно з банківськими квитанціями, копії яких додані до скарги Стрелецької Н.М. Також адвокат Д___ визнає, що більшість клопотань від імені позивача С у даній справі готувала скаржниця, а він лише усно коригував такі клопотання. Крім того, він постійно усно консультував позивача С щодо обставин справи і перебігу її розгляду.

Разом з тим, заперечує застосовування ним нецензурної лайки під час спілкування з скаржницею та стверджує про вживання ним лише побутової лексики під впливом емоцій.

Вважає, що надавав С належну правничу допомогу, у зв'язку з чим дисциплінарного проступку не вчинив.

До своїх пояснень адвокат Д___ надав копії ряду матеріалів цивільної справи №_____.

Учасники дисциплінарного провадження, будучи завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду дисциплінарної справи на 05 травня 2025 року, у засідання Дисциплінарної палати цього дня не з'явилися.

Натомість, 18 квітня 2025 року скаржниця Стрелецька Н.М. надіслала на електронну пошту КДКА Закарпатської області заяву, підписану її кваліфікованим електронним підписом, про залишення її скарги щодо поведінки адвоката Д___ без розгляду та про закриття дисциплінарного провадження у зв'язку із врегулюванням з даним адвокатом всіх спірних питань.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

За приписами ст.49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про закриття дисциплінарної справи у разі відкликання заяви (скарги) заявником (скаржником).

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку про необхідність закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Д____ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ на підставі рішення Львівської обласної КДКА від _____ №-____) у зв'язку з відкликанням скаржником скарги щодо його неналежної поведінки.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА