



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 березня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Ж_____, –

ВСТАНОВИЛА:

25 листопада 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Папариги Василя Івановича від 04.11.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Ж_____.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 13.01.2025 стосовно адвоката Ж_____ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Ж_____ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У скарзі Папариги В.І. зазначається, що в провадженні Рахівського районного суду Закарпатської області перебувала справа №_____ за позовом Папариги Віти Юріївни (колишньої дружини скаржника) до скаржника про поділ спільного сумісного майна подружжя, у якій адвокат Ж_____ представляв інтереси позивачки Папариги В.Ю.

Рішенням вказаного суду від 25.09.2024 у даній справі позов задоволено частково, зокрема визнано житловий будинок вул. _____ Рахівського району Закарпатської області (надалі – Будинок) об'єктом спільної сумісної власності подружжя та визнано за позивачкою Папаригою В.Ю. право власності на 1/2 частину цього будинку. Таке рішення рішенням суду першої інстанції не набрало законної сили, оскільки справа перебуває на розгляді в Закарпатському апеляційному суді, а судові засідання у ній призначено на 29 квітня 2025 року.

Між тим, 18 вересня і 03 жовтня 2024 року адвокат Ж_____ здійснив незаконне проникнення до вказаного будинку, який є предметом судового розгляду у справі №_____, пошкодивши при цьому замок на воротах та входних дверях. Зазначене стверджується відеозаписами з камер зовнішнього спостереження.

За даними фактами дізнавачем сектору дізнання Рахівського РВП ГУНП в Закарпатській області 21 вересня 2024 року внесено відомості до ЄРДР і розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні №_____ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.162 КК України.

Скаржник вважає, що адвокат Ж_____ своїми діями порушив вимоги ст.ст.7 і 12-1 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути його до дисциплінарної

відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Папарига В.І. додана карта пам'яті із записами з камер відеоспостереження, які, за твердженням скаржника, розташовані на Будинку.

25 листопада 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Ж_____ рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600020370 надсилося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Папарига В.І., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручено адресату особисто 30 листопада 2024 року.

Однак адвокат Ж_____ не надав Дисциплінарній палаті в належній формі пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Ж_____ належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі громадянина Папарига В.І.

Протокольними рішеннями Дисциплінарної палати розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката Ж_____ неодноразово зупинявся з метою отримання від нього належних пояснень по суті скарги Папарига В.І. та для перевірки інформації щодо призову цього адвоката на військову службу за мобілізацією.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 05 березня 2025 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та оцінивши доводи, викладені у скарзі Папарига В.І., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Розміщеною на веб-сайті «Судова влада України» інформацією підтверджується наявність цивільної справи Рахівського районного суду Закарпатської області №_____ за позовом П_____ до Папарига Василя Івановича про визнання майна об'єктом спільної сумісної власності подружжя, визнання права власності на майно та скасування державної реєстрації на нерухоме майно.

У даний час вказана справа перебуває на розгляді Закарпатського апеляційного суду.

Представником позивачки П_____ у цій справі є адвокат Ж_____.

На відповідний запит Дисциплінарної палати Рахівський РТЦК та СП листом від 11.02.2025 №583 повідомив, що 17 грудня 2024 року адвокат Ж_____ призваний на військову службу по мобілізації та відправлений до відповідного навчального центру. До цього листа додано витяг з наказу Рахівського РТЦК та СП від 17.12.2024 №773 про призов Ж_____ на військову службу під час мобілізації.

На наданій скаржником карті пам'яті є декілька файлів з відеозаписами, з яких вбачається, що 18 вересня 2024 року особа чоловічої статі разом із особою жіночої статі та 03 жовтня 2024 року ця ж особа чоловічої статі із двома особами жіночої статі перебували біля

житлового будинку. При цьому особа чоловічої статі за допомогою певних інструментів (електродрилі, молотка, викрутки) розкрив замок на входній хвіртці воріт даного будинку, після чого всі зазначені особи зайшли на подвір'я, де у подальшому особа чоловічої статі за допомогою вказаних інструментів намагався розкрити замок на входних дверях будинку.

Однак, скаржник не надав будь-яких інших доказів, на підставі яких можна ідентифікувати вказаний будинок і перелічених осіб.

У той же час, жодний із членів Дисциплінарної палати особисто не знайомий з адвокатом Ж_____, а тому не може ідентифікувати його як особу чоловічої статі, що фігурує на вказаних відеозаписах.

За таких обставин Дисциплінарна палата позбавлена можливості встановити як особу, яка згідно з цими відеозаписами розкривала замки на входній хвіртці воріт і на входних дверях будинку, так і встановити, що цей будинок є саме тим Будинком, про який йдеться у скарзі Папариги В.І.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та статтею 7 Положення №120 передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що скаржник Папарига В.І. не довів належними, достатніми і достовірними доказами фактів вчинення саме адвокатом Ж_____ наведених у скарзі дій, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Папариги В.І. не містить даних про вчинення адвокатом Ж_____ дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Ж_____ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ____ №____) у зв'язку з недоведеністю вчинення ним дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА