



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвоката П, –

ВСТАНОВИЛА:

03 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області повторно після усунення недоліків надійшла скарга громадянина Ткачука Дмитра Валентиновича від 27.08.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката П

Перевірку відомостей даної скарги доручено члену Дисциплінарної палати Бабичу В.В.

05 грудня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бабича В.В. перевірку таких відомостей продовжено до тридцяти днів.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 12.01.2026 стосовно адвоката П порушено дисциплінарну справу.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, 03 лютого 2026 року на засідання Дисциплінарної палати не з'явилися та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності скажника про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат П здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ згідно з рішенням Ради адвокатів Миколаївської області від __ №__.

У скарзі Ткачука Д.В. зазначається наступне.

В провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області (надалі – Первомайський міськрайонний суд) перебуває цивільна справа № за позовом Ткачука Д.В. (скаржника) до Ж, третя особа Ж1, про встановлення факту проживання однією сім'єю без шлюбу, визнання договору купівлі-продажу нерухомого майна недійсним, розподіл майна та за зустрічним позовом Ж до Ткачука Д.В. про визнання майна особистою приватною власністю. Представництво Ж (відповідачки за первісним позовом і позивачки за зустрічним позовом) у цій справі здійснює адвокат П

Чергове судове засідання у даній справі № було призначено на 16.04.2025, і адвокат П був обізнаний про цю дату розгляду справи, так як така погоджувалася з ним судом в попередньому судовому засіданні, яке відбулося 26.03.2025.

Натомість, 15.04.2025 адвокат П подав до суду клопотання про відкладення вказаного судового засідання у справі №, оскільки його клієнтка Ж бажає особисто брати участь у цьому засіданні, але позбавлена такої можливості по причині її участі 16.04.2025 у статусі обвинуваченої в судовому засіданні Миколаївського апеляційного суду у кримінальній справі №.

У той же час, адвокат П 16.04.2025 в судове засідання у справі № не з'явився і про причини особистої неявки суд не повідомив.

18 червня 2025 року адвокат П прибув в судове засідання у справі №, однак об 11 год. 03 хв. (через годину після початку цього засідання) заявив усне клопотання про оголошення перерви в розгляді справи, мотивуючи його тим, що в 11 год. 00 хв. він має приймати участь в судовому засіданні цього ж суду з розгляду іншої справи №. Незважаючи на заперечення скаржника і його представника, судове засідання у справі № було зірвано, що призвело до затягування її розгляду.

Скаржник звертає увагу, що судове засідання у справі № на 18.06.2025 було призначено ще 05.05.2025, тоді як судове засідання у справі № на цю ж дату (18.06.2025) було призначено пізніше, а саме 26.05.2025.

На думку скаржника, це означає, що на момент погодження адвокатом П призначення судового засідання у справі № на 18.06.2025 йому достеменно вже було відомо про призначення на цю ж дату (18.06.2025) судового засідання у №.

Однак, ураховуючи склад учасників справи №, складність цієї справи і значний об'єм її матеріалів (9 томів), адвокат П розумів, що розгляд такої справи не міг завершитися за одну годину.

Тому, погоджуючи призначення розгляду справи № на 18.06.2025 об 11 год. 00 хв., адвокат П свідомо створив ситуацію, за якої розгляд обох вказаних справ в один день став неможливим, що, своєю чергою, знову призвело до затягування розгляду №.

Скаржник вважає, що неведена вище поведінка адвоката П суперечить вимогам ч.2 ст.43 і ч.1 ст.44 ЦПК України, ст.4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та ст.ст.12-1, 27, 42, 44 Правил адвокатської етики, а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку.

При цьому скаржник вказує, що така поведінка адвоката П має систематичний характер, що стверджується рішенням Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ВКДКА) від 24.07.2025 №VII-001/2025, яким встановлено вчинення цим адвокатом дисциплінарного проступку у вигляді численних неявок в судові засідання у справі №.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути адвоката П до дисциплінарної відповідальності із застосування до нього стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.

До скарги додані, серед іншого, копії таких документів:

- рішення ВКДКА від 24.07.2025 №VII-001/2025;

- протоколів судових засідань у справі № від 26.03.2025, від 16.04.2025 і від 18.06.2025;

- клопотання адвоката П від 15.04.2025 про відкладення судового засідання у справі №;

- заяви-заперечення адвоката К від 16.04.2025 на дане клопотання адвоката П від 15.04.2025;

- скерованого суду клопотання скажника від 24.04.2025 про визнання неповажними причини неявки адвоката П в судове засідання 16.04.2025;

- скерованої суду заяви адвоката К від 04.07.2025 про недопущення зловживання процесуальними правами стороною відповідача у справі №.

Адвокат П надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких визнав як факти представництва ним в Первомайському міськрайонному суді інтересів Ж в цивільній справі № за позовом Ткачука Д.В. до Ж, третя особа Ж1, про встановлення факту проживання однією сім'єю без шлюбу, визнання договору купівлі-продажу нерухомого майна недійсним, розподіл майна та за зустрічним позовом Ж до Ткачука Д.В. про визнання майна особистою приватною власністю, так і факт його (адвоката П) неявки 16.04.2025 в судове засідання у цій справі.

Однак заперечує проти доводів скарги стосовно вчинення ним дій, спрямованих на затягування розгляду справи №.

Так, 15.04.2025 він подав до суду клопотання про відкладення призначеного на 16.04.2025 судового засідання у справі №, оскільки його клієнтка Ж бажає особисто брати участь у цьому засіданні, але не може цього зробити по причині її участі цього ж дня (16.04.2025) як обвинуваченої в судовому засіданні Миколаївського апеляційного суду у кримінальній справі №. У цьому клопотанні містилося прохання про його розгляд без участі Ж і її представника, що не перешкоджало його розгляду за відсутності цих осіб і прийняття судом відповідного рішення.

Між тим, 16.04.2025 він (адвокат П), вважаючи все ж таки за необхідне особисто в судовому засіданні підтримати вказане клопотання, вирушив до суду.

Проте, по дорозі до суду він був зупинений на мобільному блок-посту працівниками поліції і ТЦК. Під час перевірки його військово-облікових документів працівники ТЦК пред'явили вимогу слідувати під їхнім супроводом до приміщення ТЦК для уточнення облікових даних. На виконання такої вимоги він прибув до ТЦК, де перебував більше 3-х годин. Зазначені обставини позбавили його можливості вчасно прибути до суду для участі в судовому засіданні у справі № та повідомити суд про ці обставини, оскільки на території ТЦК йому заборонили користуватися мобільним телефоном.

Для підтвердження наведених обставин адвокат Ф, діючи в його інтересах, подав до Первомайського РТЦК та СП адвокатський запит від 27.11.2025 про надання відповідної інформації щодо цих обставин. Однак відповіді на цей запит до цього часу не було надано.

Стосовно судового засідання у справі №, призначеного на 18.06.2025, зазначив, що він приймав участь у даному засіданні.

Однак вказує, що це судове засідання розпочалося в 10 год. 25 хв., тобто на 25 хвилин пізніше від призначеного часу.

В 11 год. 02 хв. ним було заявлено суду клопотання про оголошення перерви у зв'язку з його участю як представника в судовому засіданні в іншій справі цього ж суду, яке підтримали інші учасники, окрім сторони позивача (скажника).

Звертає увагу, що обидва його клопотання у справі № (про відкладення 16.04.2025 судового засідання і про оголошення 18.06.2025 перерви у розгляді справи) судом були задоволені.

З огляду на викладене просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно нього.

До своїх пояснень адвокат П надав копії:

- свого клопотання від 15.04.2025 про відкладення судового засідання у справі №;
- адресованого Первомайському РТЦК та СП запиту адвоката Ф від 27.11.2025 і доказів його надіслання (опису вкладення у лист і поштової накладної);
- протоколів судового засідання у справі № від 05.05.2025 і від 18.06.2025.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджуються і не заперечуються адвокатом П наступні обставини.

В провадженні Первомайського міськрайонного суду перебуває цивільна справа № за позовом Ткачука Д.В. (скаргника) до Ж, третя особа Ж1, про встановлення факту проживання однією сім'єю без шлюбу, визнання договору купівлі-продажу нерухомого майна недійсним, розподіл майна та за зустрічним позовом Ж до Ткачука Д.В. про визнання майна особистою приватною власністю.

Представництво Ж (відповідачки за первісним позовом і позивачки за зустрічним позовом) у цій справі здійснює адвокат П

Адвокат П не прибув в підготовче судове засідання у даній справі №, яке призначалося на 16.04.2025. Однак, напередодні (15.04.2025) він подав до суду клопотання про відкладення вказаного судового засідання у справі №, оскільки його клієнтка Ж бажає особисто брати участь у цьому засіданні, але позбавлена такої можливості по причині її участі 16.04.2025 у статусі обвинуваченої в судовому засіданні Миколаївського апеляційного суду у кримінальній справі №. Просив розглянути таке клопотання без його участі і без участі його клієнтки Ж

Судом дане клопотання задоволено і підготовче судове засідання у справі № відкладено на 05.05.2025.

В підготовчому судовому засіданні у даній справі, яке відбулося 05.05.2025 і в якому приймав участь адвокат П, підготовче провадження було закрито та призначено цю справу до розгляду по суті.

18 червня 2025 року адвокат П прибув в судове засідання у справі №, проте об 11 год. 03 хв. заявив суду усне клопотання про оголошення перерви в розгляді справи, мотивуючи його тим, що в 11 год. 00 хв. він має приймати участь в судовому засіданні цього ж суду з розгляду іншої справи №.

Судом дане клопотання задоволено та оголошено перерву у розгляді справи № до 14.07.2025.

Надаючи оцінку поведінці адвоката П, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката, які він повинен виконувати під час здійснення адвокатської діяльності. Зокрема, адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики (п.1 ч.1 цієї статті) та виконувати

інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги (п.6 ч.1 цієї статті).

Стаття 42 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.17, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), зобов'язує адвоката під час представництва інтересів клієнта або виконання функцій захисника в суді дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судовустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог цих Правил.

Згідно з ст.44 Правил адвокатської етики адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

Частиною другою статті 43 Цивільного процесуального кодексу (ЦПК) України передбачено, що учасники справи (позивач, відповідач, треті особи) зобов'язані виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу (п.1 цієї частини); сприяти своєчасному, всебічному, повному та об'єктивному встановленню всіх обставин справи (п.2 цієї частини); з'являтися в судові засідання за викликом суду, якщо їх явка визнана судом обов'язковою (п.3 цієї частини); виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки (п.6 цієї частини); виконувати інші процесуальні обов'язки, визначені законом або судом (п.7 цієї частини).

У відповідності до ч.1 ст.64 ЦПК України представник, який має повноваження на ведення справи в суді, здійснює від імені особи, яку він представляє, її процесуальні права та обов'язки.

Отже, на представника учасника справи також покладаються перелічені вище обов'язки, передбачені пунктами 1, 2, 3, 6, 7 частини другої статті 43 ЦПК України.

У той же час, стаття 223 ЦПК України передбачає наслідки неявки в судові засідання учасника справи.

Так, згідно з частиною першою цієї статті ЦПК України неявка у судові засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Пунктом 2 ч.2 цієї ж статті ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку у разі першої неявки в судові засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнані поважними.

З наданих обома учасниками дисциплінарного провадження копій протоколів судових засідань у справі № слідує, що неявка адвоката П 16.04.2025 у підготовче судові засідання у цій справі була першою. А з протоколу цього судового засідання (від 16.04.2025) вбачається, що суд задовольнив клопотання цього адвоката і відклав підготовче судові засідання на іншу дату.

З протоколу судового засідання у цій же справі від 18.06.2025 слідує, що дане судові засідання відкрито о 10 год. 25 хв., а в 11 год. 03 хв. присутній адвокат П заявив усне клопотання про оголошення перерви в розгляді справи №, мотивуючи його тим, що цього дня об 11 год. 00 хв. він має приймати участь в судовому засіданні Первомайського міськрайонного суду з розгляду іншої справи.

З цього протоколу судового засідання також вбачається, що суд задовольнив та клопотання адвоката П та оголосив перерву у розгляді справи № до певної дати.

Відповідно до положень ч.3 ст.43 ЦПК України у випадку невиконання учасником справи його обов'язків суд застосовує до такого учасника справи заходи процесуального примусу, передбачені цим Кодексом.

Статтею 143 ЦПК України визначено, що заходами процесуального примусу є процесуальні дії, що вчиняються судом у визначених цим Кодексом випадках з метою спонукання відповідних осіб до виконання встановлених у суді правил, добросовісного виконання процесуальних обов'язків, припинення зловживання правами та запобігання створенню протиправних перешкод у здійсненні судочинства.

Заходи процесуального примусу застосовуються судом шляхом постановлення ухвали.

А статтею 144 ЦПК України передбачено, що заходами процесуального примусу є: 1) попередження; 2) видалення із залу судового засідання; 3) тимчасове вилучення доказів для дослідження судом; 4) привід; 5) штраф.

Між тим, в матеріалах дисциплінарної справи відсутні будь-які докази щодо вирішення Первомайським міськрайонним судом питання про застосування до адвоката П відповідних заходів процесуального примусу як за його неявку 16.04.2025 в підготовче судово засідання у справі №, так і за заявлення ним в судовому засіданні 18.06.2025 клопотання про оголошення перерви в розгляді цієї справи. Не надав таких доказів і скаржник.

З урахуванням неведених обставин і положень перелічених норм ЦПК України Дисциплінарна палата констатує, що Первомайський міськрайонний суд, задовольнивши обидва зазначені клопотання адвоката П та відклавши 16.04.2025 підготовче судово засідання у цивільній справі № і оголосивши 18.06.2025 перерву в розгляді даної справи, не застосовавши при цьому до вказаного адвоката заходів процесуального примусу, визнав поважними причини його неявки 16.04.2025 в судово засідання та обґрунтованим його клопотання про ініціювання 18.06.2025 перерви в розгляді справи, а відтак і відсутність в діях адвоката П невиконання будь-яких процесуальних обов'язків.

Ураховуючи наведене, Дисциплінарна палата приходить визнає, що скарга Ткачука Д.В. не містить відомостей про вчинення адвокатом П порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката П (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Миколаївської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА