



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpatty Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Маркуся Михайла Івановича, –

ВСТАНОВИЛА:

10 квітня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Приватного підприємства «Вітана» (надалі – ПП «Вітана») від 31.03.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката М__.

За результатами перевірки таких відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 05.05.2025 стосовно адвоката М__ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат М__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__.

Доводи скарги ПП «Вітана» зводяться до наступного.

11 жовтня 2024 року адвокат М__, діючи від імені та в інтересах ТОВ «Магазин взуття», подав до Господарського суду Закарпатської області позовну заяву про витребування від ПП «Вітана» на користь ТОВ «Магазин взуття» двох об'єктів нерухомого майна з реєстраційними номерами __ по вул. __ в м. Ужгород (надалі – Об'єкти нерухомого майна), зазначивши підставою такого позову рішення суду у справі №__. У даній позовній заяві адвокат М__, виконуючи вимоги ст.162 ГПК України, зазначив, що ТОВ «Магазин взуття» не зверталося до ПП «Вітана» з іншим позовом про витребування тих же Об'єктів нерухомого майна з підстав, викладених в рішенні суду у справі №__.

Однак, такі наведені адвокатом М__. відомості щодо відсутності іншого позову ТОВ «Магазин взуття» до ПП «Вітана» про витребування двох зазначених об'єктів нерухомого майна не відповідають дійсності, оскільки у справі Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області №__ про витребування Об'єктів нерухомого майна за клопотанням адвоката М__ було залучено у якості належного відповідача ПП «Вітана».

Надалі у цій справі ухвалено рішення суду від 20.09.2023 про відмову у задоволенні позовних вимог про витребування від ПП «Вітана» Об'єктів нерухомого майна, на яке адвокат М__ подав апеляційну скаргу.

Зазначені обставини, на думку ПП «Вітана», свідчать про те, що адвокат М__ двічі одночасно звертався до судів різних юрисдикцій з вимогами про витребування від ПП «Вітана»

Об'єктів нерухомого майна з підстав, викладених в рішенні суду у справі №____, яке ще не набрало законної сили. При зверненні 11.10.2024 з позовною заявою до Господарського суду Закарпатської області адвокат М____ повідомив неправдиву інформацію про відсутність судового спору між ТОВ «Магазин взуття» і ПП «Вітана» щодо Об'єктів нерухомого майна з підстав, визначених рішенням суду у справі №____, хоча був обізнаний про наявність апеляційного провадження у справі №____.

Внаслідок звернення адвоката М____ з порушенням принципів законності і чесності до Господарського суду Закарпатської області із позовом від 11.10.2024 цей суд у справі №____ ухвалив рішення від 11.12.2024, яке за своїм змістом є протилежним рішенням суду від 20.09.2023 у справі №____. На підставі такого рішення Господарського суду Закарпатської області від 11.12.2024 у справі №____ Об'єкти нерухомого майна вибули з власності ПП «Вітана», внаслідок чого останньому завдано майнової шкоди у великих розмірах.

ПП «Вітана» вважає, що зазначені дії адвоката М____ є порушенням вимог ст.ст.7, 19, 25, 42, 44 Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому просить притягнути даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги ПП «Вітана» додані, з поміж іншого, наступні документи:

- копії рішення і ухвали Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 20.09.2023 та від 04.08.2023 відповідно у справі №____;
- копія апеляційної скарги від 19.10.2023, поданої адвокатом М____ в інтересах ТОВ «Магазин взуття», на рішення суду у справі №____;
- копія виданого М____ свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від ____ №____;
- копія довіреності від 22.02.2021, якою адвоката М____ уповноважено представляти інтереси ТОВ «Магазин взуття»;
- копія постанови Верховного Суду від 05.11.2024 у кримінальній справі №____ к;
- копії двох інформаційних довідок з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 24.03.2025 щодо Об'єктів нерухомого майна.

Адвокат М____ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких вважає скаргу ПП «Вітана» безпідставною, оскільки викладені у ній доводи не відповідають дійсності, є помилковими та не ґрунтуються на фактичних обставинах і приписах діючого законодавства.

Не заперечив факту подання ним в інтересах ТОВ «Магазин взуття» до Господарського суду Закарпатської області позовної заяви від 11.10.2024 у справі №____ з вимогами про витребування від ПП «Вітана» Об'єктів нерухомого майна та наявності у цій позовній заяві підтвердження щодо неподання ТОВ «Магазин взуття» іншого позову до ПП «Вітана» з тим самим предметом та з тих самих підстав. Однак вказує, що таке підтвердження відповідало дійсності, так як будь-який інший позов ТОВ «Магазин взуття» до ПП «Вітана» про витребування Об'єктів нерухомого майна та з підстав, наведених в позовній заяві у справі №____, не подавався.

Також не заперечує наявність справи №____ за позовом ТОВ «Магазин взуття» з вимогами, які стосуються Об'єктів нерухомого майна. Натомість зазначає, що склад сторін, предмет і підстави позову у справі №____ є відмінними від тих, що у справі №____, на підтвердження чого у поясненнях виклав порівняльну таблицю щодо цього.

Заявляє, що не відповідає дійсності і твердження ПП «Вітана» про те, що на день звернення до Господарського суду Закарпатської області з позовом у справі №____ (11.10.2024) рішення суду у справі №____ не набрало законної сили і не мало преюдиціального значення, оскільки тривало апеляційне провадження з оскарження цього рішення у провадженні №____

З цього приводу вказує, що ухвалою Львівського апеляційного суду від 24 вересня 2024 року були закриті апеляційні провадження у справі №____ (провадження №____).

З огляду на викладене адвокат М____ вважає, що не допустив порушень Правил адвокатської етики і Присяги адвоката України, а тому в його діях відсутні навіть формальні ознаки дисциплінарного проступку. У зв'язку з цим просить відмовити в порушенні

дисциплінарної справи відносно нього.

До пояснень адвокат М___ копії таких документів:

- поданої до Господарського суду Закарпатської області позовної заяви ТОВ «Магазин взуття» від 11.10.2024 до ПП «Вітана» про витребування Об'єктів нерухомого майна;
- рішення Господарського суду Закарпатської області від 11.12.2024 у справі №___ із довідкою про набрання цим рішенням законної сили 06.02.2025;
- ухвали Львівського апеляційного суду від 24.09.2024 у справі №___;
- постанови Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 26.02.2025 у справі №___;
- ухвал Господарського суду Закарпатської області від 15.10.2024, від 27.11.2024, від 07.04.2025 з процесуальних питань у справі №___.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 02 червня 2025 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та врахувавши доводи, викладені у скарзі ПП «Вітана» і в поясненнях адвоката М___, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується адвокатом Маркусем М.І., що 11 жовтня 2024 року цей адвокат, діючи від імені та в інтересах ТОВ «Магазин взуття», подав до Господарського суду Закарпатської області позовну заяву про витребування від ПП «Вітана» на користь ТОВ «Магазин взуття» Об'єктів нерухомого майна та наявності у цій позовній заяві підтвердження щодо неподання ТОВ «Магазин взуття» іншого позову до ПП «Вітана» з тим самим предметом та з тих самих підстав. За такою позовною заявою вказаним судом відкрито провадження у справі №___.

Надаючи оцінку діям адвоката М___, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Статтею 162 Господарського процесуального кодексу України визначено вимоги, яким має відповідати позовна заява, яка подається до господарського суду. Зокрема, пунктом 10 частини третьої цієї статті ГПК України передбачено, що позовна заява повинна містити, окрім іншого, і підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

З позовної заяви ТОВ «Магазин взуття» у цивільній справі №___ слідує, що сторонами у цій справі є лише ТОВ «Магазин взуття» (позивач) і ПП «Вітана» (відповідач), а предметом позову є тільки витребування Об'єктів нерухомого майна з володіння ПП «Вітана» на користь ТОВ «Магазин взуття».

З цієї позовної заяви також вбачається, що даний позов заявлений з наступних підстав.

Рішенням Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 18.03.2014 у справі №___ задоволено позов ТОВ «Магазин взуття», визнано недійсним договір від 07.07.2011 купівлі-продажу Об'єктів нерухомого майна та витребувано ці Об'єкти нерухомого майна з володіння ___ на користь ТОВ «Магазин взуття» шляхом передачі його в натурі. Дане рішення суду в кінцевому результаті залишилося чинним і підлягає обов'язковому виконанню. Проте, під час неодноразових розглядів даної справи судами апеляційної і касаційної інстанцій

Об'єкти нерухомого майна були зареєстровані на ПП «Вітана», хоча їх єдиним власником весь цей час було і залишилося ТОВ «Магазин взуття». Між тим, реєстрація Об'єктів нерухомого майна за ПП «Вітана» унеможливлювало виконання рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 18.03.2014 у справі №___, у зв'язку з чим захист прав ТОВ «Магазин взуття» можливий тільки шляхом пред'явлення нового позову до ПП «Вітана» в порядку господарського судочинства з огляду на суб'єктний склад сторін.

Між тим, згідно з рішенням Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 20.09.2023 у цивільній справі №___ позивачем у цій справі є ТОВ «Магазин взуття», а відповідачами – _____ і ПП «Вітана». Предметом позову у цій справі є визнання недійсним договору від 07.07.2011 купівлі-продажу Об'єктів нерухомого майна, витребування Об'єктів нерухомого майна на користь ТОВ «Магазин взуття» з володіння відповідачів та скасувати рішення про державну реєстрацію права відповідачів на Об'єкти нерухомого майна.

Підставою позову у даній справі №___ було покликання на вчинення договору від 07.07.2011 купівлі-продажу Об'єктів нерухомого майна поза волею власника цих Об'єктів в результаті зловмисної домовленості представника ТОВ «Магазин взуття» Запорожець Н.П. з другою стороною – ___, тобто на невідповідність такого правочину вимогам ст.203, 232 ЦК України.

З огляду на наведене Дисциплінарна палата констатує, що позови ТОВ «Магазин взуття» у справі Господарського суду Закарпатської області №___ і у справі Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області №___ різняться як за складом відповідачів, так і за предметом та підставами позову.

Дисциплінарною палатою також встановлено, що на день звернення адвоката М___ з позовною заявою у справі Господарського суду Закарпатської області №___ (11.10.2024) рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 18.03.2014 у справі №___ вже набрало законної сили, оскільки ухвалою Львівського апеляційного суду від 24 вересня 2024 року у цій справі вже було закрито апеляційне провадження №___.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнає такими, що не відповідають дійсності, твердження скажника про неправдиве підтвердження адвокатом М___ щодо неподання ТОВ «Магазин взуття» іншого позову до ПП «Вітана» з тим самим предметом та з тих самих підстав та про ненабрання рішенням Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 18.03.2014 у справі №___ законної сили при поданні цим адвокатом позову у справі Господарського суду Закарпатської області №___.

З урахуванням встановленої відмінності позовів ТОВ «Магазин взуття» у справі Господарського суду Закарпатської області №___ і у справі Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області №___ за складом відповідачів та за предметом і підставами позову, а також значної тривалості розгляду справи №___, що уможливило реєстрацію за ПП «Вітана» Об'єктів нерухомого майна, Дисциплінарна палата відхиляє доводи скажника про те, що адвокат М___ невинувато і з порушенням Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України двічі одночасно звертався до судів різних юрисдикцій з вимогами про витребування від ПП «Вітана» Об'єктів нерухомого майна.

Відповідно до п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Статтею 27 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), передбачено, що при виконанні доручення адвокат зобов'язаний використовувати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

За приписами ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання такого договору, зокрема і звертатися з адвокатськими запитами.

На підставі аналізу обставин дисциплінарної справи Дисциплінарна палата визнає, що адвокат М___ при зверненні з позовом у справі Господарського суду Закарпатської області №___ діяв в межах наданих йому законом прав і повноважень клієнта (ТОВ «Магазин взуття») виключно в інтересах цього клієнта для досягнення позитивного результату у судових справах, а тому такі його дії узгоджуються з положеннями наведених норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Правил адвокатської етики та не можуть розцінюватися як подання ним суду недостовірної інформації.

Згідно з ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 70 Правил адвокатської етики і статтею 7 Положення №120 передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На підставі наведеного, ураховуючи вказані приписи Правил адвокатської етики і Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата вважає, що скарга ПП «Вітана» не містить відомостей про вчинення адвокатом Маркусем М.І. порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката М___ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №___, видане ___ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від ___ №___) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ