



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedynetsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 березня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвокати Г, –

ВСТАНОВИЛА:

05 грудня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) Пухальського С.В. від 26.11.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокати Г у вигляді неявки без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінального провадження.

Перевірку відомостей даної ухвали судді Пухальського С.В. доручено члену Дисциплінарної палати Бабичу В.В.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 03.02.2026 відносно адвокати Г порушено дисциплінарну справу.

02 березня 2026 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи та Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ____ № __. Та обліковується в Раді адвокатів Закарпатської області.

В ухвалі судді Пухальського С.В. зазначається, що на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальна справа №) за обвинуваченням громадянина Т у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.332 КК України. Захист обвинуваченого Т у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокатка Г на підставі відповідного ордеру на надання правничої допомоги.

24 листопада 2025 року прокурором подано клопотання про продовження строку дії обов'язків обраного відносно Т запобіжного заходу, строк дії якого спливав 30.11.2025.

26 листопада 2025 року адвокатка Г і її підзахисний Т в судове засідання у кримінальному провадженні № не з'явилися без поважних причин, хоча про дату, час і місце розгляду даного кримінального провадження були повідомлені належним чином, що стверджується матеріалами цього провадження.

При цьому суд звертає увагу, що в судовому засіданні 20.10.2025 у присутності всіх учасників кримінального провадження, у тому числі і адвокати Г, були узгоджені дати наступних судових засідань у цьому провадженні, зокрема і 26.11.2025.

На думку суду, така поведінка адвокати Г є несумлінною і спрямована на ухилення від розгляду клопотання про продовження дії обов'язків запобіжного заходу відносно її підзахисного, а відтак не сприяє належному здійсненню правосуддя, принижує авторитет адвокатури в цілому та свідчить про явну неповагу до суду і учасників кримінального провадження.

З огляду на наведене суд вважає, що зазначена поведінка адвокати Г може свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим ініціює питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Адвокатка Г надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначає, що не допустила будь-яких порушень, які можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність.

Зокрема вказує, що її неявка 26 листопада 2025 року в судове засідання у кримінальній справі № зумовлена об'єктивними обставинами і поважними причинами.

Так, 26.11.2025 її підзахисний (обвинувачений) Т зателефонував їй і повідомив, що у зв'язку з відсутністю залізничних проїзних документів (квитків) не зміг добратися з м. Києва, де він проживає, до Міжгірського районного суду.

Тому, вона цього ж дня (26.11.2025) до початку судового засідання надіслала через підсистему «Електронний Суд» в ЄСІТС до Міжгірського районного суду клопотання про відкладення розгляду кримінальної справи № за обвинуваченням Т з огляду на зазначені останнім такі обставини.

Натомість, вона цього ж дня кримінальній справі №, оскільки перебувала на амбулаторному лікуванні, про що телефоном повідомила секретаря судового засідання.

Довідку про перебування на лікуванні вона не могла надати суду одразу, оскільки отримала її лише після відвідування лікаря, але вже 28.11.2025 в наступному судовому засіданні у вказаному кримінальному провадженні вона надала суду таку довідку.

До пояснень адвокатка Г додала, серед іншого, копії таких документів:

- довідки КНП «Хустський ЦПМСД» від 26.11.2025 №213 про перебування її на амбулаторному лікуванні;

- скерованого до Міжгірського районного суду через підсистему «Електронний Суд» її клопотання від 26.11.2025 про відкладення розгляду кримінальної справи №;

- укладеного нею з Т договору від 01.08.2025 про надання правової допомоги;

- свого ордеру адвоката від 16.09.2025 на надання правничої допомоги Т;

- виданої Т довідки ДУ «Закарпатська УВП (№9)» про його звільнення з-під варти 30.09.2025 і відбування до місця проживання у м. Київ.

Вже після завершення перевірки цих відомостей і складення за її результатами відповідної довідки адвокатка Г повторно подала до КДКА Закарпатської області ті ж самі свої письмові пояснення із додатками, до яких додатково приєднала докази надіслання їх Міжгірському районному суду.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З матеріалів дисциплінарної справи слідує і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження наступні обставини.

З матеріалів дисциплінарної справи слідує і не заперечуються адвокаткою Г такі обставини.

На розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальна справа №) за обвинуваченням громадянина Т у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.332 КК України, захист якого здійснює адвокатка Г на підставі відповідного ордеру на надання правничої допомоги.

24 листопада 2025 року прокурором подано клопотання про продовження строку дії обов'язків обраного відносно Т запобіжного заходу, строк дії якого спливав 30.11.2025.

26 листопада 2025 року адвокатка Г і її підзахисний Т в судові засідання у кримінальному провадженні № не з'явилися, хоча така дата була узгоджена з ними заздалегідь.

Надаючи оцінку поведінці адвокатки Г, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про

відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судово засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судово засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судово засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Між тим, адвокатка Г стверджує, що 26 листопада 2025 року вона перебувала на амбулаторному лікуванні, про що телефоном повідомила секретаря судового засідання. Натомість довідку про перебування на лікуванні вона не могла надати суду одразу, оскільки отримала її лише після відвідування лікаря, але вже 28.11.2025 в наступному судовому засіданні у вказаному кримінальному провадженні вона надала суду таку довідку.

Підтвердженням перебування адвокатки Г на такому лікуванні підтверджено довідкою КНП «Хустський ЦПМСД» від 26.11.2025 №213.

Також адвокатка Г вказує, що 26.11.2025 її підзахисний (обвинувачений) Т зателефонував їй і повідомив, що у зв'язку з відсутністю залізничних проїзних документів (квитків) не зміг добратися з м. Києва, де він проживає, до Міжгірського районного суду. Тому, вона цього ж дня (26.11.2025) до початку судового засідання надіслала через підсистему «Електронний Суд» в ЄСІТС до Міжгірського районного суду клопотання про відкладення розгляду кримінальної справи №.

На підтвердження цих обставин адвокатка Г надала копію виданої Т довідки ДУ «Закарпатська УВП (№9)» про його звільнення з-під варті 30.09.2025 і відбування до місця проживання у м. Київ та копію свого клопотання від 26.11.2025 про відкладення розгляду вказаної кримінальної справи, надісланого до Міжгірського районного суду через підсистему «Електронний Суд» в ЄСІТС.

У той же час, судом не спростовані такі твердження адвокатки Г і надані нею докази.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та статтею 7 Положення №120, передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка Г з поважних причин не прибула 26.11.2025 в судово засідання у кримінальній справі №, а повідомивши суд про неможливість своєї участі і участі її підзахисного у цьому засіданні, вона виконала свій професійний обов'язок, передбачений ст.47 КПК України.

За наведених обставин Дисциплінарна палата не вбачає в ухвалі судді Пухальського С.В. наявності відомостей про вчинення адвокаткою Г порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цієї адвокатки такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення

дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Г (свідомство про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ