



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 липня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Х, –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 08.10.2024, у якій наводилися відомості щодо вчинення адвокатом Х дисциплінарного проступку.

Тривалість перевірки вказаних відомостей продовжувалася у зв'язку з певними обставинами, а 02 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бухтоярової О.В. продовжив таку перевірку до 30 червня 2025 року у відповідності до приписів ст.30 Положення №120 (в редакції рішення РАУ від 02.04.2025 №46).

За результатами перевірки таких відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 30.06.2025 відносно адвоката Х порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України ___ адвокату Х видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №___ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ___ №___.

Із профайла цього адвоката в ЄРАУ вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат Х у 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 21.09.2019 року №111 (надалі – Порядок №111) та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням РАУ від 03.07.2021 №63, з наступними змінами (надалі – Порядок №63).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат Х вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокат Х не виконав вимог по підвищенню кваліфікації за 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокат Х надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує, що зміст скарги не повний і не відображає інформації про проходження ним підвищення кваліфікації у

2023 році, а саме набрання 2-х залікових балів з правил адвокатської етики.

Вважає, що не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за невиконання вимог з підвищення кваліфікації у 2020, 2021 і 2022 роках у зв'язку із спливом річного строку для такого притягнення, передбаченого ч.2 ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

У той же час, визнає факт невиконання ним обов'язку з підвищення кваліфікації, але не в такому обсязі, як зазначено у скарзі, а тому просить застосувати до нього стягнення у вигляді попередження.

Зобов'язується більше не порушувати рішень органів адвокатського самоврядування.

До своїх пояснень адвокат Х додав скріншот зі своєї електронної пошти повідомлення ВША НААУ про нарахування йому 2-х залікових балів з правил адвокатської етики у 2023 році.

Вже після порушення дисциплінарної справи адвокат Х подав до КДКА Закарпатської області письмові пояснення від 25.07.2025 по суті питань, порушених у скарзі ВША НААУ, у яких повідомив, що на даний час він пройшов курси з підвищення кваліфікації за 2020, 2021 і 2023 роки, про що отримав відповідні сертифікати ВША НААУ.

Разом з тим зазначив, що рішенням РАУ від 16.03.2022 №30, в редакції рішення РАУ від 27.12.2022 №185, було призупинено до 31.12.2022 дію відповідних пунктів Порядку №63, якими визначалися вимоги щодо підвищення адвокатом кваліфікації. Тому, він не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за невиконання таких вимог за 2022 рік.

До пояснень додав копії електронних сертифікатів ВША НААУ про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2020, 2021 і 2023 роки.

28 липня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

За приписами статей 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Положеннями як Порядку №111, так і Порядку №63 було визначено, що підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката, і всі адвокати зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Надаючи оцінку діям адвоката Х, Дисциплінарна палата виходить з наступного.
Рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 визначено:

1. Невиконання адвокатом вимог з підвищення кваліфікації згідно з Порядком підвищення кваліфікації за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є самостійними триваючими дисциплінарними проступками до часу отримання електронних сертифікатів про підвищення кваліфікації, які підтверджують виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня або притягненням винної у невиконанні обов'язку особи до відповідальності, що припиняє дисциплінарний проступок.

Зазначені дисциплінарні проступки припиняються з часу отримання електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ, що підтверджує виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня, або з часу притягнення винного у невиконанні обов'язку адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Отримання адвокатом такого електронного сертифікату за звітний календарний рік та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Зважаючи на такі положення рішення РАУ від 07.06.2024 №22 і ст.49 Положення №120 та отримання адвокатом Х електронних сертифікатів ВША НААУ про підвищення ним професійного рівня за 2020, 2021 і 2023 роки, Дисциплінарна приходить до висновку про виконання даним адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня за ці роки, а відтак і про відсутність в його діях дисциплінарного проступку.

Між тим, Рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 дія пунктів 19, 20 Порядку №63 була призупинена на період дії воєнного стану.

Згодом, на підставі рішення РАУ від 27.12.2022 №185 «Щодо деяких питань виконання адвокатами вимог Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України», дію пунктів 19, 20 Порядку №63 було призупинено до 31.12.2022.

З цього приводу у листі Голови НААУ від 20.08.2024 №1372/0/2-24, адресованому до КДКА Закарпатської області, зазначено, що невиконання адвокатом обов'язку з підвищення свого професійного рівня за 2022 рік не має наслідком його дисциплінарну відповідальність за вказаний період.

З огляду на наведені обставини Дисциплінарна палата не вбачає підстав для притягнення адвоката Х за невиконання вимог з підвищення професійного рівня (підвищення кваліфікації) за вказані у скарзі ВША НААУ роки.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Х (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №___, видане ___ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ___ №___) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА