



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката К__, –

ВСТАНОВИЛА:

31 березня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга заступника начальника Головного управління з протидії системним загрозам управлінню державою Департаменту захисту національної державності Служби безпеки України А.Лісюка (надалі – А.Лісюк/скаржник) від 07.11.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката К__.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 02.06.2025 стосовно адвоката К__ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України ____ року К__ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__ на підставі рішення Київської міської КДКА від ____ №__.

Суть скарги А.Лісюка полягає у тому, що після вторгнення Російської Федерації (РФ) на територію України і анексії території Автономної республіки Крим адвокат К__ у 2104 році отримав громадянство РФ (паспорт №____, виданий 27.11.2014) і набув статус адвоката РФ, в тому числі і платника податків у цьому статусі. На підставі розпорядження Головного управління юстиції Міністерства юстиції РФ по Республіці Крим і Севастополю від 26.01.2016 К__ був позбавлений статусу адвоката у зв'язку з несплатою внесків та пенсійних відрахувань в період з липня 2015 року по 2016 рік.

Крім того, адвокат К__ приймав участь у двох цивільних справах Євпаторійського міського суду, в одній як відповідач, а в другій як позивач.

Скаржник вважає, що наведені обставини свідчать про порушення адвокатом К__ вимог ст.4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.7, 12, 12-1 Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги А.Лісюка долучені наступні документи:

- роздруківка Федерального конституційного закону від 21.03.2014 РФ №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образование в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

- роздруківка Федерального закону від 15.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуры в Российской Федерации»;

- роздруківку з сайту Міністерства юстиції РФ з реєстраційними даними щодо адвоката К__;

- роздруківки рішень Євпаторійського міського суду від 01.03.2017 у справі №__ та від 22.10.2018 у справі №__, у яких Калюжний С. М. приймав участь в якості відповідача і позивача відповідно.

Адвокат К__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких зазначає, що скарга А.Лісюка не відповідає вимогам ст.14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», оскільки скаргником не надані належні, допустимі, достовірні і достатні докази на підтвердження обставин, якими обґрунтовується скарга, та документ на підтвердження його повноважень діяти від імені юридичної особи (СБУ).

При цьому вказує, що не можуть визнаватися такими доказами додані до скарги роздруківки судових рішень, оскільки вони зроблені з неофіційних інтернет-ресурсів та чинність та законність яких неможливо перевірити. Натомість зазначає, що допустимими і достовірними доказами на підтвердження відомостей про отримання ним громадянства і статусу адвоката іншої держави мали би бути копії відповідних паспорта і посвідчення адвоката. Однак скаргник таких документів не надав. Тому припускає, що скаргник свідомо вигадав відповідні номери паспорта РФ з метою подання недостовірної інформації для здійснення впливу на адвоката.

Також стверджує, що на сайті Міністерства юстиції РФ наявна інформація про двох адвокатів з такими ж ПІБ як у нього (Калюжний Сергій Миколайович), один з яких зареєстрований в Криму, а інший – в Ставропольському краю, у зв'язку з чим звертає увагу, що незрозумілим є те, якого саме з цих адвокатів скаргник може ідентифікувати за відомостями сайту та за якими доказами.

Крім того, не погоджується з ствердженнями скаргника щодо порушення ним (адвокатом К__) Конституції України, законів України та Присяги адвоката України з огляду на відсутність в скарзі зазначення про те, які конкретні норми цих законодавчих актів та яка конкретна частина Присяги адвоката України ним порушені.

Разом з тим, вважає, що поданням скарги на його поведінку посадові особи СБУ намагаються тиснути на нього як на потерпілого в кримінальному провадженні №__, у якому досудове розслідування здійснюється ТУ ДБР, розташованому в місті Києві, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.365 КК України, скоєного відносно нього працівниками патрульної поліції та СБУ в місті Києві. Незважаючи на його неодноразові звернення до керівництва СБУ остання системно створює перепони в розслідуванні вказаного кримінального провадження, приховуючи виконавців скоєння злочинів.

На підставі наведеного просить закрити дисциплінарне провадження за відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

До пояснень адвоката К__ додані копії таких документів: витягу з ЄРДР по кримінальному провадженні №____; його заяви від 04.09.2023 до Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності Національної асоціації адвокатів України (НААУ), звернення вказаного Комітету НААУ від 03.11.2023 до Офісу Генерального прокурора, адресованої цьому Комітету НААУ відповіді ДБР від 08.12.2023.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та врахувавши доводи, викладені у скарзі А.Лісюка і в поясненнях адвоката К__, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-

дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Між тим, зі змісту скарги А.Лісюка не надається можливим визначати, у чому полягає дисциплінарний проступок, який, на думку скаржника, вчинив адвокат К__

Зокрема, у скарзі не зазначено конкретної суті допущених вказаним адвокатом порушень вимог ст.4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.7, 12, 12-1 Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України.

Більше того, долучені до скарги матеріали Дисциплінарна палата не може визнати належними, достатніми і достовірними доказами допущення адвокатом Калюжних С.М. певних порушень.

Так, роздруківка з сайту Міністерства юстиції РФ щодо реєстраційних даних адвоката К__ не містить достатньої інформації, яка б надавала змогу ідентифікувати його саме як адвоката, про поведінку якого йдеться у скарзі А.Лісюка.

Роздруківки рішень Євпаторійського міського суду від 01.03.2017 у справі №__ і від 22.10.2018 у справі №__ не містять даних про джерело їх отримання та не засвідчені будь-якою особою, а тому викликають сумніви щодо їх належності і достатності.

Тим часом, Федеральний конституційний закон від 21.03.2014 РФ №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образование в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым Республики Крым и города федерального значения Севастополя» і Федеральний закон від 15.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», роздруківки яких додані до скарги А.Лісюка, не мають безпосереднього відношення до оцінки поведінки адвоката К__

За приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку.

Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката.

Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На підставі наведеного, ураховуючи вказані приписи Правил адвокатської етики і Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата вважає, що скарга А.Лісюка не містить відомостей про вчинення адвокатом К__ порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна

палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката К__ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Київської міської КДКА від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ