



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката І__, –

ВСТАНОВИЛА:

19 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Кондратенка Володимира Вікторовича від 17.03.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката І__.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 02.06.2025 стосовно адвоката І__ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат І__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__

Суть скарги Кондратенка В.В. зводиться до наступного.

В 2023 році адвокат І__ був призначений для надання безоплатної правової допомоги скаржнику з представництва його інтересів в цивільній справі Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі – Ужгородський міськрайонний суд) №__ за позовом АТ КБ «ПриватБанк» до скаржника про стягнення заборгованості.

В червні 2024 року співпраця між адвокатом І__ і скаржником закінчилася у зв'язку з клопотанням останнього про перенесення слухання справи вказаної цивільної справи до Ленінського районного суду м. Кіровограда (надалі – Ленінський районний суд) за місцем його прописки і постійного проживання. На даний час дана справа ще розглядається у Ленінському районному суді.

03 березня 2025 року суддя Ленінського районного суду Волоткевич А.В. постановив ухвалу про відмову в задоволенні клопотання скаржника про закриття провадження у цивільній справі №__, у якій покликався на ухвалу судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 26.04.2024 у цій же справі.

Однак, зазначену ухвалу судді Бенци К.К. від 26.04.2024 скаржник не отримував ні від суду, ні від адвоката І__, а цей адвокат навіть не повідомив його про наявність такої ухвали суду.

Скаржник заявляє, що адвокат І__ порушив його право на захист, оскільки не оскаржив ухвалу судді Бенци К.К. від 26.04.2024 в апеляційному порядку. Зазначене надало

можливість судді Волоткевичу А.В. покликатися на цю ухвалу судді Бенци К.К. і використовувати її доводи та висновки, що, своєю чергою, ускладнює в подальшому доводити відсутність заборгованості скаржника перед банком. Тому вважає, що адвокат І__ несумлінно виконував свої обов'язки перед ним.

До скарги долучена копія ухвали Ленінського районного суду (головуючий суддя – Волоткевич А.В.) від 03.03.2025 про відмову в задоволенні клопотання Кондратенка В.В. про закриття провадження у цивільній справі №__.

Адвокат І__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив факт надання ним безоплатної вторинної правничої допомоги Кондратенку В.В. на підставі доручення від 25.09.2023.

У зв'язку із зміною підсудності справи його (адвоката І__) було замінено іншим адвокатом на підставі наказу від 13.06.2024.

Вважає скаргу Кондратенка В.В. безпідставною і необґрунтованою.

Заявляє, що у всіх справах, які перебувають чи перебували в його провадженні, у тому числі і по справі Кондратенко В.В., він з розумною періодичністю повідомляє клієнту про всі подані процесуальні документи, учасників справи, про рух справи, події у судових засіданнях та про ухвалені судом рішення.

Стверджує, що жодних порушень прав чи інтересів Кондратенка В.В. не настало, так як ухвала судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 26.04.2024 не підлягає оскарженню у відповідності до ст.353 ЦПК України, про що зазначено у самій цій ухвалі.

Крім того, зазначає, що така ухвали судді Бенци К.К. від 26.04.2024 було оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень через три дні після її постановлення, тобто 29.04.2024, а тому скаржник мав можливість також самостійно ознайомитися з нею у цьому Реєстрі.

До свої пояснень адвокат І__ додав копію виданого йому доручення Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (надалі – Західний РЦБВПД) від 25.09.2023 №__ на представництво Кондратенка В.В. в суді у справі №__, копію наказу Західного РЦБВПД від 13.06.2024 №__ про заміну адвоката І__ у наданні правової допомоги Кондратенку В.В. у справі №__ та роздруківку з ЄДРСР ухвали Ужгородського міськрайонного суду від 26.04.2024 у справі №__ про розгляд клопотання про закриття провадження у справі.

30 червня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися у засідання Дисциплінарної палати.

Натомість, адвокат І__ подав заяву про розгляд дисциплінарної справи без його участі.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та врахувавши доводи, викладені у скарзі Кондратенка В.В. і в поясненнях адвоката І__, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується адвокатом І__ наступні обставини.

В провадженні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі –

Ужгородський міськрайонний суд) перебувала цивільна справа №__ за позовом АТ КБ «ПриватБанк» до скаржника Кондратенка В.В. про стягнення заборгованості.

У цій справі адвокат І__ надавав скаржнику безоплатну правничу допомогу з представництва його інтересів за призначенням Західного РЦБВПД.

Ухвалою судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 26.04.2024 відмовлено у задоволенні клопотання адвоката І__, поданого в інтересах його клієнта Кондратенка В.В., про закриття провадження у цивільній справі №__.

Згодом, за відповідним клопотанням Кондратенка В.В., ухвалою судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 11.06.2024 задоволено клопотання Кондратенка В.В. та повернуто цивільну справу №__ на розгляд Ленінського районного суду.

Ухвалою судді Ленінського районного суду Волоткевича А.В. від 03.03.2025 відмовлено в задоволенні клопотання Кондратенка В.В. про закриття провадження у цивільній справі №__.

Надаючи оцінку поведінці адвоката І__, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Частиною першою статті 353 Цивільного процесуального кодексу (ЦПК) України визначено перелік ухвал суду першої інстанції, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку окремо від рішення суду.

Ухвала суду першої інстанції про відмову у закритті провадження в справі у такому переліку відсутня, а отже вона не підлягає оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду по суті спору.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата відхиляє доводи скарги Кондратенка В.В. про те, що неподанням апеляційної скарги на ухвалу судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 26.04.2024 про відмову у закритті провадження в цивільній справі №__ адвокат І__ порушив право скаржника на захист у цій справі і позбавив його можливості в подальшому доводити відсутність заборгованості перед банком, оскільки у відповідності до положень ЦПК України така ухвала суду не підлягає оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду, а доведення безпідставності позовних вимог здійснюється під час судового розгляду справи по суті.

Більше того, згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою Кропивницького апеляційного суду від 27.03.2025 відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Кондратенка В.В. на ухвалу судді Ленінського районного суду Волоткевича А.В. від 03.03.2025 про відмову у закритті провадження в

цивільній справі №__ по тій причині, що така ухвала не підлягає оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду.

За приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення №120 адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На підставі наведеного, ураховуючи вказані приписи Правил адвокатської етики і Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата вважає, що скарга Кондратенка В.В. не містить відомостей про вчинення адвокатом І__ порушень будь-яких вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики і Присяги адвоката України, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката І__ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ