



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 липня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката К, –

ВСТАНОВИЛА:

19 травня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала судді Святошинського районного суду міста Києва (надалі – Святошинський районний суд) Поплавської О.В. від 15.04.2025, у якій наведені відомості щодо неналежного виконання адвокатом К обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в підготовчі судові засідання у кримінальному провадженні.

За результатами перевірки наведених у цьому зверненні відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 30.06.2025 стосовно адвоката К порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат К здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Київської міської КДКА від __ № __

З ухвали судді Поплавської О.В. вбачається наступне.

В провадженні Святошинського районного суду перебуває обвинувальний акт кримінальному провадженні № __ відносно А, який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2, ч.3 ст.436-2 КК України. Захисником А за договором про надання правничої допомоги у цьому кримінальному провадженні є адвокат К

Адвокат К, не з'явився в підготовчі судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025, 31.03.2025, 15.04.2025, хоча про всі перелічені судові засідання він завчасно і належним чином судом повідомлявся, а дні і час цих засідань заздалегідь були визначені та узгоджені з ним.

Між тим, всі такі судові засідання були відкладені саме за відповідними клопотаннями адвоката К, зокрема:

- 14.01.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Оболонського районного суду м. Києва, але не надав підтверджень тривалості цього засідання і неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою відеоконференцзв'язку (ВКЗ);

- 20.02.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Перечинського районного суду Закарпатської області, але не надав підтверджень неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою ВКЗ;

- 11.03.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Дніпровського районного суду м. Києва, але не надав підтверджень тривалості цього засідання і неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою ВКЗ;

- 31.03.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його хворобою, але не надав жодних підтверджень цьому;

- 15.04.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в слідчих діях, але не надав підтверджень тривалості слідчих дій і неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою ВКЗ.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката К свідчить про його усунення від здійснення захисту А., порушує права інших учасників кримінального провадження, суперечить завданням і засадам кримінального провадження в частині отримання швидкого і ефективного судового розгляду та вимогам ч.2 ст.47 КПК України, Присяги адвоката України, ст.ст.7, 17, 27, 42 Правил адвокатської етики, а тому містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До ухвали судді Поплавської О.В. додані, серед іншого, копії таких документів:

- документів на підтвердження повноважень адвоката К здійснювати захист А (витягу з договору про надання правової допомоги, свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і ордера адвоката);

- 5-ти адресованих суду заяв адвоката К (з доданими до них документами) про неможливість його участі у підготовчих судових засіданнях, перелічених в ухвалі судді Поплавської О.В.;

- адресованого суду клопотання адвоката К від 15.04.2025 про долучення доказу його участі цього дня у слідчих діях;

- журналів судових засідань у кримінальному провадженні №__ від 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025, 31.03.2025, 15.04.2025.

21 травня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката К, рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №__ надсилалося письмове повідомлення про надходження ухвали судді Поплавської О.В., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній ухвалі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене за довіреністю 28 травня 2025 року.

Однак адвокат К не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат К належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених в ухвалі судді Поплавської О.В.

28 липня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення №120.

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до

таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено, що адвокат К у кримінальному провадженні Святошинського районного суду №__ здійснює захист громадянина А, який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2, ч.3 ст.436-2 КК України. Даний адвокат К не з'явився в підготовчій судовій засіданні у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025, 31.03.2025, 15.04.2025.

Щодо кожного з перелічених судових засідань адвокат К подавав до суду клопотання про їх відкладення з певних причин, а саме: щодо судового засідання 14.01.2025 у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Оболонського районного суду м. Києва; щодо судового засідання 20.02.2025 у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Перечинського районного суду Закарпатської області; щодо судового засідання 11.03.2025 у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Дніпровського районного суду м. Києва; щодо судового засідання 31.03.2025 у зв'язку з його хворобою; щодо судового засідання 15.04.2025 у зв'язку з його участю цього дня в слідчих діях.

Надаючи оцінку поведінці адвоката К, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прийти в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судові засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судові засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судові засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке

судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Про неможливість своєї участі в усіх перелічених в ухвалі судді Поплавської О.В. підготовчих судових засіданнях у кримінальному провадженні №__ адвокат К повідомив Святошинський районний суд шляхом подання відповідних клопотань.

При цьому, до клопотань про відкладення судових засідань, призначених на 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025 і 15.04.2025, він додав належні докази на підтвердження поважності причин неявки у ці засідання (участь в судових засіданнях інших судів та слідчих діях).

За таких обставин Дисциплінарна палата визнає, що адвокат К, повідомивши суд про неможливість своєї участі в судових засіданнях 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025 і 15.04.2025 та надавши докази на підтвердження поважності причин цьому, дотримався вимог кримінального процесуального закону, а тому його неявка у ці судові засідання не може розцінюватися як дисциплінарний проступок.

Зі змісту ухвали судді Поплавської О.В. вбачається, що суд не ставить під сумнів зайнятість адвоката К у вказані дні (14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025, 15.04.2025) в судових засіданнях інших судів та слідчих діях, але має претензії з приводу ненадання цим адвокатом підтверджень щодо тривалості таких засідань і дій та щодо неможливості його участі у ці дні в судових засіданнях у кримінальному провадженні №__ (відносно А) за допомогою ВКЗ.

З цього приводу Дисциплінарна палата зазначає наступне.

З лютого 2022 року триває повномасштабна військова агресія Російської Федерації проти України, яка супроводжується постійними повітряними тривогами, зумовленими ракетними ударами, артилерійськими і мінометними обстрілами та бомбардуванням населених пунктів і територій України.

Під час таких тривог у більшості випадків судові засідання та слідчі дії перериваються (якщо вони розпочаті) або затримуються (якщо вони не розпочаті).

З огляду на такі умови Дисциплінарна палата вважає, що адвокати не можуть передбачати як час початку судових засідань і слідчих дій, так і їх тривалості, а відтак не повинні звітувати перед судом з приводу часу їх зайнятості в інших судах або у слідчих діях.

У той же час, адвокат К не надав доказів на підтвердження свого захворювання 31.03.2025, тобто не підтвердив поважність причини його неявки цього дня в судове засідання у кримінальному провадженні №__, у зв'язку з чим Дисциплінарна палата вбачає в такій його поведінці формальні ознаки порушення професійного обов'язку, передбаченого передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Однак, з урахуванням обставин дисциплінарної справи Дисциплінарна палата визнає, що сам факт ненадання адвокатом К підтвердного документа про перебування його на лікуванні для відкладення лише одного судового засідання в силу своєї малозначності не може утворювати складу дисциплінарного проступку та зумовлювати настання дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката К (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Київської міської КДКА від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА