



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 березня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвоката Г, –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Личаківського районного суду м. Львова (надалі – Личаківський районний суд) Жовніра Г.Б. від 19.11.2025, в якій наводяться відомості щодо наявності в діях адвоката Г ознак дисциплінарного проступку у вигляді неявки в судове засідання у кримінальному провадженні без надання підтвердних документів щодо поважності причин цього.

Перевірку відомостей даної ухвали судді Жовніра Г.Б. доручено члену Дисциплінарної палати Сочці І.І.

02 січня 2026 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей у зв'язку з неотриманням Дисциплінарною палатою запитуваних нових матеріалів (доказів).

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 03.02.2026 відносно адвоката Г порушено дисциплінарну справу.

02 березня 2026 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи та Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Г здійснює адвокатську

діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №.

В ухвалі судді Жовніра Г.Б. зазначається, що на розгляді Личаківського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальна справа №) за обвинуваченням ряду осіб, у тому числі і Н у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27- ч.3 ст. 177, ч.3 ст. 27- ч. 2 ст. 15 – ч. 3 ст. 177 КК України, та С у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 177, ч. 2 ст. 15 – ч. 3 ст. 177 КК України.

Адвокат Г у даному кримінальному провадженні здійснює захист обвинуваченого Н.

На узгоджену з усіма учасниками даного кримінального провадження, у тому числі і з адвокатом Г, дату чергового судового засідання, а саме 19 листопада 2025 року, цей адвокат у вказане судове засідання не з'явився.

Натомість адвокат Г подав суду заяву про відкладення цього судового засідання у зв'язку з його участю цього ж дня (19.11.2025) у слідчих діях по кримінальному провадженню, досудове розслідування в якому здійснюється Головним слідчим управлінням (ГСУ) Національної поліції України. Однак документів на підтвердження цього суду не надав.

Суд звертає увагу, що судові засідання у кримінальному провадженні № неодноразово відкладалися через відповідні клопотання адвоката Г, що призводить до затягування розгляду цього провадження.

За наведених обставин суд вважає, що означена поведінка адвоката Г свідчить про зловживання цим адвокатом своїми процесуальними правами та створення ним перешкод у здійсненні правосуддя, а відтак містить ознаки порушення правил адвокатської етики.

З огляду на це суд ініціює питання про притягнення адвоката Г до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Г надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує, що на підставі укладених з Н. і С. відповідних договорів здійснює їхній захист в Личаківському районному суді у кримінальному провадженні №.

Не заперечує свою неявку 19.11.2025 в судове засідання з розгляду вказаного кримінального провадження.

Натомість вказує, що така його неявка зумовлена поважними причинами, а саме необхідністю його прибуття 19.11.2025 разом із клієнткою С до ГСУ Національної поліції України для участі в проведенні слідчих дій у кримінальному провадженні №.

Про необхідність такого прибуття до ГСУ Національної поліції України С1 повідомила його лише ввечері 18.11.2025, а тому він не міг повідомити про це Личаківський районний суд 13.10.2025 – у день, коли судове засідання у кримінальному провадженні цього суду № призначалося на 19.11.2025.

З огляду на вказані обставини він ще 18.11.2025 підготував заяву про відкладення судового засідання у кримінальному провадженні №, яку 19.11.2025 відправив на електронну пошту Личаківського районного суду.

Копії підтвердних документів щодо неможливості участі 19.11.2025 в судовому засіданні з розгляду кримінального провадження № він планував надати суду у наступному судовому засіданні у цьому кримінальному провадженні.

Підсумовуючи наведене, адвокат Г вважає, що не допустив порушень будь-яких професійних обов'язків.

До пояснень адвокат Г додав копії наступних документів:

- укладеного між ним і Н договору від 20.06.2024 №28 договору про надання юридичної (правової) допомоги;
- укладеного між ним і С договору від 20.06.2024 №29 договору про надання юридичної (правової) допомоги;
- укладеного між ним і С1 договору від 03.07.2024 №30 договору про надання юридичної (правової) допомоги;
- ордерів адвоката на надання ним правничої допомоги Н, С і С1;
- адресованої Личаківському районному суду своєї заяви від 18.11.2025 про

відкладення судового засідання у кримінальному провадженні №;

- повістки старшого слідчого в ОВС ГСУ Національної поліції України Дмитра Меленівського про виклик на 19.11.2025 потерпілої С1 для участі в проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні №.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З матеріалів дисциплінарної справи слідує і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження наступні обставини.

З матеріалів дисциплінарної справи слідує і не заперечуються учасниками дисциплінарного провадження такі обставини.

На розгляді Личаківського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальна справа №) за обвинуваченням ряду осіб, у тому числі і Н у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27- ч.3 ст. 177, ч.3 ст. 27- ч. 2 ст. 15 – ч. 3 ст. 177 КК України, та С у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 177, ч. 2 ст. 15 – ч. 3 ст. 177 КК України. Адвокат Г у даному кримінальному провадженні здійснює захист обвинувачених Н.і С.

19 листопада 2025 року адвокат Г в судове засідання у даному кримінальному провадженні не з'явився, хоча така дата була узгоджена з ним заздалегідь.

Натомість адвокат Г подав суду заяву про відкладення цього судового засідання у зв'язку з його участю цього ж дня (19.11.2025) у слідчих діях по кримінальному провадженню, досудове розслідування в якому здійснюється ГСУ Національної поліції України. Однак документів на підтвердження цього суду не надав.

Надаючи оцінку поведінці адвоката Г, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового

засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Між тим, адвоката Г стверджує, що ввечері 18.11.2025 йому зателефонувала клієнтка С1 повідомила про необхідність їхнього прибуття 19.11.2025 разом до ГСУ Національної поліції України для участі в проведенні слідчих дій у кримінальному провадженні №. З огляду на це він не міг повідомити про це Личаківський районний суд 13.10.2025, тобто у день, коли судове засідання у кримінальному провадженні цього суду № призначалося на 19.11.2025.

Тому, 19.11.2025 він відправив на електронну пошту Личаківського районного суду заяву, яку підготував 18.11.2025, про відкладення судового засідання у кримінальному провадженні №. Копії підтвердних документів щодо неможливості участі 19.11.2025 в судовому засіданні з розгляду кримінального провадження № він планував надати суду у наступному судовому засіданні у цьому кримінальному провадженні.

На підтвердження таких обставин адвокат Г надав копії наступних документів: укладеного між ним і С1 договору від 03.07.2024 №30 договору про надання юридичної (правової) допомоги; ордера адвоката на надання ним правничої Скоробагатій Г.Б.; повістки старшого слідчого в ОВС ГСУ Національної поліції України Дмитра Меленівського про виклик на 19.11.2025 потерпілої С1 для участі в проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні №.

У той же час, судом не спростовані такі твердження адвоката Г і надані ним докази.

Не спростовані такі твердження та докази і під час здійснення дисциплінарного провадження.

Так, 11 грудня 2025 року Дисциплінарна палата скерувала на адресу ГСУ Національної поліції України відповідний запит про надання інформації щодо прибуття адвоката Г 19.11.2025 до цього ГСУ і його участі цього дня в проведенні слідчих дій у кримінальному провадженні №.

Проте ГСУ Національної поліції України станом на день розгляду дисциплінарної справи відповіді на цей запит так і не надало.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та статтею 7 Положення №120, передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Г з поважних причин не прибув 19.11.2025 в судове засідання у кримінальному провадженні №, а повідомивши суд про неможливість своєї участі у цьому засіданні, він виконав свій професійний обов'язок, передбачений ст.47 КПК України.

Разом з тим, Дисциплінарна палата приймає до уваги рішення Ради адвокатів України від 13.12.2019 №169 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги», в якому наведено висновок, суть якого зводиться до того, що вирішальним у взаємовідносинах адвоката з судом є виключне право адвоката на власний розсуд визначати пріоритетність різних процедур, призначених на один час, виходячи з факторів, які в кожній конкретній ситуації можуть мати поважний чи визначальний характер.

За приписами ч.1 ст.57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами.

Частинами десятою і одинадцятою статті 50 даного Закону визначено, що кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) є юридичною особою і діє відповідно до цього Закону, інших законів України та положення про КДКА, і таке положення, затверджене Радою адвокатів України, є установчим документом КДКА.

Пунктом 8.1 статті 8 Положення про КДКА Закарпатської області у новій редакції, затвердженій рішенням Ради адвокатів України від 07.06.2024 №18, встановлено, що рішення з'їзду адвокатів України, Ради адвокатів України, Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури є обов'язковими до виконання КДКА регіону.

За наведених обставин Дисциплінарна палата не вбачає в ухвалі судді Жовніра Г.Б. наявності відомостей про вчинення адвокатом Г порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ