



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 січня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката П., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 01.08.2024 року, у якій наводилися відомості щодо вчинення адвокатом П. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 17.09.2024 відмовлено в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката П. у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

ВША НААУ оскаржила таке рішення КДКА Закарпатської області шляхом подання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ВКДКА) скарги, у якій просила скасувати дане рішення та ухвалити нове рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката П.

Рішенням ВКДКА від 13 грудня 2024 року №ХІІ-010/2024 скаргу ВША НААУ задоволено частково. Рішення КДКА Закарпатської області від 17.09.2024 скасовано, ухвалено нове рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката П., а матеріали цієї дисциплінарної справи направлені до КДКА Закарпатської області на стадію розгляду дисциплінарної справи.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України _____ адвокату П. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №_____. Із профайла цього адвоката в ЄРАУ вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат П. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням РАУ №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат П. вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається факт невиконання адвокатом П. вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокат П. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких зазначає, що у 2019 році він підвищував кваліфікацію адвоката і отримав 10 залікових балів, однак не встиг отримати 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У 2020 і 2021 роках через запровадження карантину, зумовленого розповсюдженням коронавірусної хвороби (COVID-19), акредитовані заходи з підвищення кваліфікації адвокатів на території Закарпатської області майже не проводилися, тому він не зміг підвищити кваліфікацію адвоката протягом зазначеного періоду. Однак, на даний час він вже пройшов підвищення кваліфікації адвоката за 2019, 2020, 2021 роки, що стверджується роздруківками відповідних електронних сертифікатів, та частково пройшов підвищення кваліфікації за 2022 рік.

Виконати обов'язок з підвищення кваліфікації за 2023 рік він не мав змоги у зв'язку з певними негативними обставинами у його житті. Зокрема зазначає, що останні 2 роки працівники правоохоронних органів перешкождали йому у здійсненні адвокатської діяльності у вигляді незаконного переслідування і стеження за ним та неодноразового здійснення щодо нього спроб провокацій підкупу. Також вказує на виявлення у нього онкологічного захворювання (пухлини щитоподібної залози) та тяжку хворобу протягом тривалого часу його батька, внаслідок якої останній у серпні 2024 року помер.

Звертає увагу на те, що повністю погоджується з ВША НААУ з приводу необхідності підвищення адвокатами кваліфікації, але в той же час вважає, що вартість спеціального тестування для підвищення адвокатом кваліфікації за минулі роки є значною (1 заліковий бал коштував 1 499 грн., а наразі 999 грн.). Повідомляє, що за участь у заходах з підвищення кваліфікації за 2019, 2020, 2021 роки йому довелося заплатити близько 25 000,00 грн.

До своїх пояснень адвокат П. додав, серед іншого, відповідні документи на підтвердження своїх доводів, а саме: роздруківки сертифікатів про підвищення кваліфікації за 2019, 2020 та 2021 роки; роздруківку інформації з офіційного веб-сайту ВША НААУ, аналіз тестів онлайн-тестування для підвищення кваліфікації адвоката; копію витягу з ЄРДР від 18.11.2022 у кримінальному провадженні №42022070000000253, копію результатів ультразвукового дослідження щитоподібної залози від 21.03.2023; копію свідоцтва про смерть батька П.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 31 січня 2025 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

За приписами статей 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Положеннями як Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням РАУ від 21.09.2019 року №111, так і Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням РАУ №63 від 03.07.2021, було визначено, що підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката, і всі адвокати зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Надаючи оцінку діям адвоката П., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

КДКА Закарпатської області, приймаючи рішення від 17.09.2024 про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката П., встановила факт повного виконання ним вимог з підвищення свого професійного рівня (підвищення кваліфікації) за 2019, 2020, 2021 роки та відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за неповне виконання таких вимог за 2022 рік. Разом з тим, КДКА Закарпатської області дійшла висновку, що невиконання адвокатом П. зазначених вимог за 2023 рік зумовлено наявністю складних особистих і сімейних обставин, які визнала поважними причинами, а тому вважала, що невиконання цим адвокатом таких вимог не може утворювати складу дисциплінарного проступку.

ВКДКА, скасовуючи вказане рішення КДКА Закарпатської області від 17.09.2024 про відмову в порушенні дисциплінарної справи, погодилася з висновками цієї КДКА про відсутність підстав для притягнення адвоката П. до дисциплінарної відповідальності за 2019, 2020, 2021 і 2022 роки, оскільки даним адвокатом виконано обов'язок з підвищення кваліфікації за ці роки.

Разом з тим, ВКДКА зазначила, що діючим законодавством не передбачено такої підстави для відмови в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката як наявність поважних причин, у зв'язку з чим дійшла до переконання, що наявність певних причин не звільняє адвоката П. від виконання обов'язку з підвищення кваліфікації за 2023 рік.

Ураховуючи такі мотиви і висновки ВКДКА, наведені у її рішенні від 13.12.2024 №XII-010/2024, Дисциплінарна палата при розгляді даної дисциплінарної справи оцінює поведінку адвоката П. лише в межах доводів скарги ВША НААУ щодо невиконання цим адвокатом обов'язку з підвищення кваліфікації за 2023 рік.

Вже після прийняття вказаного рішення ВКДКА від 13.12.2024 №XII-010/2024 адвокат П. надав Дисциплінарній палаті роздруковку електронного сертифікату ВША НААУ від 25.12.2024 серії ВШ №116696 про виконання ним вимог з підвищення кваліфікації за 2023 рік.

Рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 встановлено:

1. Невиконання адвокатом вимог з підвищення кваліфікації згідно з Порядком за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є самостійними триваючими дисциплінарними проступками до часу отримання електронних сертифікатів про підвищення кваліфікації, які підтверджують виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня або притягненням винної у невиконанні обов'язку особи до відповідальності, що припиняє дисциплінарний проступок. Зазначені дисциплінарні проступки припиняються з часу отримання електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ, що підтверджує виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня, або з часу притягнення винного у невиконанні обов'язку адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Отримання адвокатом такого електронного сертифікату за звітний календарний рік та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Цим же рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 підпункт «а» пункту 2 статті 49 Положення №120 викладено у редакції, згідно з якою дисциплінарна справа підлягає закриттю у разі відсутності в діях адвоката дисциплінарного проступку, у тому числі виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки підтвердженого електронним сертифікатом про підвищення кваліфікації за формою затвердженою Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України.

Зважаючи на такі положення рішення РАУ від 07.06.2024 №22 і ст.49 Положення №120 та отримання адвокатом П. електронного сертифікату ВША НААУ про підвищення ним кваліфікації за 2023 рік, Дисциплінарна приходить до висновку про виконання даним адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня за цей рік, а відтак і про відсутність в його діях дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката П. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА