



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

19 лютого 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Т., –

ВСТАНОВИЛА:

27 листопада 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) Сидоренко Ю.В. від 14.11.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом Т. обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в підготовчці судові засідання у кримінальному провадженні.

За результатами перевірки наведених у цій ухвалі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 17.12.2024 стосовно адвоката Т. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши матеріали цієї справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Т. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У вказаній ухвалі судді Сидоренко Ю.В. зазначається, що на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження №_____ (кримінальна справа №_____) за обвинувальним актом відносно З., який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.286, та ч.1 ст.135 КК України. Захист Зозулича І.І. у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат Т. Адвокат Т. не з'явився в підготовчці засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 28.11.2023, 12.12.2023, 25.01.2024, 12.03.2024, 11.04.2024, 17.05.2024, 11.06.2024, 03.07.2024, 08.08.2024 та 14.11.2024, хоча про всі ці судові засідання завчасно і належним чином судом повідомлявся. При цьому, адвокат Т. жодного разу не повідомив суд про неможливість своєї участі у перелічених судових засіданнях з певних причин та не надав будь-яких документів на підтвердження поважності причин своєї неявки у такі засідання.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката Т. є зловживанням процесуальними, спрямованим на невиправдане затягування розгляду кримінального провадження №_____, та суперечить вимогам ч.2 ст.47 КПК України та ст.ст.42, 44 Правил адвокатської етики, а тому ініціює питання про притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До ухвали судді Сидоренко Ю.В. додані копії довідок про доставлення на мобільний номер телефону адвоката Т. у додатку Viber СМС-повідомлень про призначення всіх вище перелічених підготовчих судових засідань у кримінальному провадженні №_____.

Адвокат Т. надіслав електронною поштою на адресу Дисциплінарної палати письмові пояснення (попередні), у яких зазначив наступне.

Надіслання йому судом на мобільний номер телефону у додатку Viber СМС-повідомлень про призначення судових засідань у кримінальному провадженні №_____ не є належними повідомленнями, оскільки він не подавав суду заяву про повідомлення його саме таким чином.

Він подавав до суду клопотання про відкладення підготовчих судових засідань у даному кримінальному провадженні, призначених на 28.11.2023 і на 11.06.2024, в зв'язку з неможливістю участі у них по причині зайнятості в ці дні у інших справах.

Інші перелічені в ухвалі судді Сидоренко Ю.В. підготовчі судові засідання відкладалися по причині неявки потерпілих, за відповідними клопотаннями інших захисників З. та представника потерпілих, перебування судді на лікарняному.

У зв'язку з наведеним адвокат Т. вважає, що в його діях відсутній дисциплінарний проступок, а відтак і відсутні підстави для притягнення його до відповідальності.

До своїх пояснень адвокат Т. додав копії: ордера адвоката на надання ним правничої допомоги З. в Міжгірському районному суді; адресованих цьому суду своїх клопотань про відкладення підготовчих судових засідань, призначених на 28.11.2023 і на 11.06.2024, та доказів надіслання таких клопотань електронною поштою; клопотань (заяв) інших учасників кримінального провадження про відкладення підготовчих судових засідань; журналів судових засідань від 28.11.2023, від 12.12.2023 та від 14.11.2024 у кримінальному провадженні №_____.

Протокольними рішеннями Дисциплінарної палати від 13.01.2025 і від 31.01.2025 розгляд дисциплінарної справи двічі зупинявся по причині подання адвокатом Т. клопотання про необхідність йому певного часу для здобуття додаткових доказів та надання ним Дисциплінарній палаті таких доказів відповідно.

Додатково адвокат Т. надав Дисциплінарній палаті копію довідки секретаря судового засідання у кримінальному провадженні №_____ про відкладення 25.01.2024 розгляду цього провадження у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю судді Сидоренко Ю.В. та копію журналу судового засідання у цьому провадженні від 08.08.2024.

19 лютого 2025 року присутній в засіданні Дисциплінарної палати адвокат Т. підтримав наведені у своїх письмових поясненнях доводи та зазначив, що підстави для притягнення його до відповідальності відсутні, оскільки дисциплінарного проступку він не вчиняв.

Заслухавши адвоката Т. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної стверджується і не заперечується адвокатом Т. наступні обставини:

- на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження №_____ (кримінальна справа №_____) за обвинуваченням громадянина З. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.286, та ч.1 ст.135 КК України;

- у даному кримінальному провадженні З., окрім адвоката Т., також захищають адвокати К. і Г.;

- адвокат Т. був обізнаний про призначення підготовчих засідань у вказаному кримінальному провадженні на 28.11.2023, 12.12.2023, 25.01.2024, 12.03.2024, 11.04.2024, 17.05.2024, 11.06.2024, 03.07.2024, 08.08.2024 та 14.11.2024, однак у ці засідання не з'явився.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта є професійним обов'язком адвоката і не залежить від неявки у таке засідання інших учасників процесу.

Отже, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи та неповідомлення ним суду причин неявки в судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Між тим, наданими адвокатом Т. Дисциплінарній палаті документами стверджуються слідуючі обставини стосовно перелічених в ухвалі судді Сидоренко Ю.В. підготовчих судових засідань у кримінальному провадженні № _____;

- 28.11.2023 адвокат Т. подав клопотання про відкладення у зв'язку з його зайнятістю в розгляді іншої судової справи, надавши відповідний доказ;
- 12.12.2023 не з'явилися потерпілі, при цьому інші захисники З. – адвокати К. і Г. були присутні, а сам З. не заперечував на розгляді у відсутності адвоката Т.;
- 25.01.2024 суддя Сидоренко Ю.В. перебувала на лікуванні;
- 12.03.2024 адвокат Г. та представник потерпілих – адвокат М. подали клопотання про відкладення у зв'язку з зайнятістю в інших справах;
- 11.04.2024 адвокат К. подав клопотання про відкладення у зв'язку з його зайнятістю в слідчих діях;
- 17.05.2024 адвокат Г. подала клопотання про відкладення у зв'язку з перебуванням на лікуванні;
- 11.06.2024 адвокати Т., К., Микулін М. подали клопотання про відкладення у зв'язку з різними причинами. при цьому адвокат Т. надав доказ про участь цього дня у розгляді іншої справи;
- 03.07.2024 адвокат М. подав клопотання про відкладення у зв'язку з перебуванням на лікуванні;
- 08.08.2024 суд оголосив перерву у засіданні до наступної дати на прохання прокурора;
- 14.11.2024 адвокат К. подав клопотання про відкладення у зв'язку з сімейними обставинами, яке підтримали присутні учасники провадження.

Надаючи оцінку діям адвоката Т., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Про неможливість своєї участі з певних причин 28.11.2023 і 11.06.2024 у підготовчих судових засіданнях з розгляду кримінального провадження № _____, адвокат Т. повідомив Міжгірський районний суд шляхом надіслання відповідних клопотань, до яких додав належні документи на підтвердження поважності таких причин.

Здійснивши такі повідомлення, адвокат Т. дотримався вимог кримінального процесуального закону, а тому його неявка у ці два судові засідання не може розцінюватися як дисциплінарний проступок, а відтак і зумовлювати дисциплінарну відповідальність.

Разом з тим, Дисциплінарна палата констатує, що неприбуття адвоката Т. в інші перелічені в ухвалі судді Сидоренко Ю.В. підготовчі судові засідання з розгляду кримінального провадження № _____ не призвело і не могло призвести до жодних негативних наслідків, оскільки такі судові засідання у будь-якому випадку не могли відбутися по причині неявки інших учасників та перебування судді на лікуванні.

При цьому Дисциплінарна палата визнає, що за встановлених обставин і обізнаності адвоката Т. про подання іншими захисниками, які разом з ним здійснюють захист З., та представником потерпілих клопотань про відкладення судових засідань абсолютно недоцільним і невиправданим з точки зору часових витрат є подолання адвокатом Т. значної

відстані між населеними пунктами Ужгород і Міжгір'я для того, щоб дізнатися про відкладення цих засідань.

З урахуванням таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що адвокат Т. з поважних причин не з'явився у підготовчій судовій засіданні з розгляду кримінального провадження №_____, а тому не вбачає в такій його поведінці дисциплінарного проступку, що, своєю чергою, зумовлює відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Т. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА