



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 березня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката С____, –

ВСТАНОВИЛА:

10 січня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Сендецького Юрія Лікаандровича від 09.12.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката С____

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 19.02.2025 стосовно адвоката С____ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат С____ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ відповідно до рішення Львівської обласної КДКА від ____ №____.

У скарзі Сендецького Ю.Л. зазначається, що у Личаківському районному суді міста Львова слухається цивільна справа №____ за позовом К до скаржника, П__ і К____ про визнання недійсними договорів купівлі продажу будинку та земельної ділянки.

Позивач К____ просить визнати недійсним договір купівлі-продажу будинку і земельної ділянки у м. Львові по вул. _____, укладеного 15.04.2020 між скаржником і П____ та посвідченого нотаріусом Михайленко М.О. за реєстровим №____, та договору купівлі-продажу цих же будинку і земельної ділянки, укладеного 21.12.2020 між П____ і К____ та посвідченого нотаріусом Урумовою Ж.М. за реєстровим №____. Дані договори оскаржуються з підстав їх фраздаторності, а саме у зв'язку з тим, що вони укладені з метою уникнення стягнення за рахунок вказаного нерухомого майна боргових зобов'язань скаржника.

Скаржник визнає, що позичив у К____ 70 000,00 доларів США, які йому не повернув по сьогодні.

Між тим, батько П____ – По____, та батько КО____ – КОВ____, стали вимагати від нього діяти у суді по справі №____ за їхніми вказівками і не визнавати факту позики грошей від К____

На одній із зустрічей П____ і К____ надали йому на підпис підготовлений адвокатом С____ відзив на позовну заяву у справі №____, який примусили підписати усупереч його волі. При цьому був присутній і сам адвокат С____, який не втрутився і не припинив незаконні дії П____ і К____

Між тим, він (скаржник) не уповноважував адвоката С____ представляти свої інтереси, не укладав з ним жодного договору та не надавав йому доручення діяти від його імені.

Більше того, адвокат С____ представляв у справі №____ інтереси П, чому є докази.

28 травня 2024 року у підготовчому судовому засіданні по справі №____ скаржник подав письмову заяву про те, що відзив на позовну заяву не відповідає його волі та реальним фактам і був підписаний внаслідок здійснення на нього тиску.

Скаржник вважає, що в діях адвоката С____ вбачаються ознаки конфлікту інтересів у вигляді виконання ним вказівок П і К у власних інтересах та інтересах вказаних осіб, а не в інтересах скаржника. Така поведінка адвоката С____ суперечить вимогам ст.28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.8, 9, 16, 20 Правил адвокатської етики та Присязі адвоката України.

З огляду на наведені обставини скаржник просить притягнути адвоката С____ до дисциплінарної відповідальності і застосувати до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.

До скарги додані копії відзиву Сендецького Ю.Л. від 18.04.2024 на позовну заяву у справі №____, заяви Сендецького Ю.Л. від 28.05.2024 у справі №____ про здійснення на нього тиску при підписанні відзиву на позовну заяву, а також письмова згода Сендецького Ю.Л. на обробку його персональних даних.

23 січня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката С____ рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600018880 надсилалося письмове повідомлення про надходження скарги Сендецького Ю.Л. У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань та копії відповідних документів на підтвердження або спростування доводів скаржника.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату 28.01.2025.

Однак, адвокат С____ не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), вважається, що адвокат С____ належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Сендецького Ю.Л.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 05 березня 2025 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та оцінивши доводи, викладені у скарзі Сендецького Ю.Л., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Розміщеною на веб-сайті «Судова влада України» інформацією підтверджується наявність в провадженні Личаківського районного суду міста Львова цивільної справи №____ за

позовом К до Сендецького Ю.Л. (скаржника), П і К про визнання недійсним договору купівлі-продажу житлового будинку та земельної ділянки.

Проте, серед зазначених у цій справі представників сторін адвокат С____ відсутній.

У той же час, до скарги Сендецький Ю.Л. додав лише копію підписаного ним відзиву від 18.04.2024 на позовну заяву у цивільній справі №____ та копію підписаної ним заяви від 28.05.2024 у цій же справі про здійснення на нього тиску при підписанні вказаного відзиву на позовну заяву.

З цих документів також не вбачається як причетність адвоката С____ до цивільної справи №____, так і наявність між ним і скаржником Сендецьким Ю.Л. будь-яких договірних відносин з приводу надання правничої допомоги у цій справі.

Більше того, Сендецький Ю.Л. не надав жодних доказів на підтвердження підготовки адвокатом С____ від його імені відзиву на позовну заяву у цивільній справі №____ та здійснення на нього тиску зі сторони П і К та примушування його цими особами до підписання вказаного відзиву.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнає, що доводи скаржника Сендецького Ю.Л. щодо неналежної поведінки адвоката С____ не знайшли свого підтвердження, оскільки до скарги не додано жодних належних, достатніх і достовірних доказів такої поведінки цього адвоката і не здобуті такі докази під час здійснення дисциплінарного провадження.

Згідно з ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та статтею 7 Положення №120 передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата констатує, що скаржник Сендецький Ю.Л. не довів відповідними доказами фактів вчинення адвокатом С____ порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Сендецького Ю.Л. не містить даних про вчинення адвокатом С____ дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката С____ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ на підставі рішення Львівської обласної КДКА від ____ №____) у зв'язку з недоведеністю вчинення ним дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА