



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвоката Б, –

ВСТАНОВИЛА:

10 жовтня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду скарга громадянки Омельченко Олени Вікторівни від 12.09.2025 і скарга громадянина Кувшинова Артема Олександровича від 12.09.2025, в яких наведені одні й ті ж обставини поведінки адвоката Б у вигляді допущення конфлікту інтересів під час здійснення захисту у кримінальному провадженні.

Перевірку відомостей двох цих скарг доручено заступнику голови Дисциплінарної палати Зеленьку С.П.

За результатами розгляду матеріалів перевірки відомостей скарги громадянки Омельченко О.В. рішенням КДКА Закарпатської області від 10.11.2025 відносно адвоката Б порушено дисциплінарну справу.

За результатами розгляду матеріалів перевірки відомостей скарги громадянина Кувшинова А.О. рішенням КДКА Закарпатської області від 10.11.2025 відносно адвоката Б також порушено дисциплінарну справу.

Цим же рішенням КДКА Закарпатської області від 10.11.2025 обидві вказані дисциплінарні справи відносно адвоката Б об'єднані в одне дисциплінарне провадження, а їх розгляд було призначено на 27 листопада 2025 року.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 27.11.2025 розгляд дисциплінарних справ зупинявся до наступного засідання Дисциплінарної палати (до 15 грудня 2025 року) у зв'язку з необхідністю витребування нових матеріалів (доказів) для забезпечення повного і всебічного з'ясування обставин цих справ.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 15.12.2025 розгляд дисциплінарних справ зупинявся до наступного засідання Дисциплінарної палати (до 12 січня 2026 року) у зв'язку з неотриманням від органу досудового розслідування запитуваних цієї дисциплінарною палатою нових матеріалів (доказів).

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 12.01.2026 розгляд дисциплінарних справ зупинявся до наступного засідання Дисциплінарної палати (до 03 лютого 2026 року) у зв'язку з відсутністю необхідної кількості членів вказаної дисциплінарної палати (кворуму) для прийняття рішення у цих дисциплінарних справах.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, 03 лютого 2026 року на засідання Дисциплінарної палати не з'явилися та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності скаржника про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Б здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів міста Києва від __ №__.

У скаргах Омельченко О.В. і Кувшинова А.О. наведені ідентичні обставини поведінки адвоката Б, яка, на думку цих скаржників, є дисциплінарним проступком.

Зокрема зазначається слідуюче.

16 вересня 2024 року між Кувшиновим А.О., який є чоловіком Омельченко О.В., і адвокатом Б укладено договір №__ про надання правничої допомоги.

25 липня 2025 року Кувшинова А.О. було затримано у рамках кримінального провадження № та повідомлено йому про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28 – ч.1 ст.114-1 КК України. Цього ж дня адвокат Б був залучений у зазначеному кримінальному провадженні в якості захисника Кувшинова А.О.

Згодом стало відомо, що адвокат Б в цьому ж кримінальному провадженні уклав договори про надання правничої допомоги з іншими підозрюваними і свідками, інтереси яких прямо суперечать інтересам Кувшинова А.О., оскільки дають показання про те, що останній є організатором вчинення злочинів.

Зокрема, 03 вересня 2025 року адвокат Б приймав участь у вказаному кримінальному провадженні при допитах підозрюваних П і Р в якості їхнього захисника, під час яких ці підозрювані надали показання проти Кувшинова А.О., підтверджуючи причетність останнього до вчинення кримінальних правопорушень.

На думку скаржників, адвокат Б допустив порушення вимог ст.20 Правил адвокатської етики та ч.1 ст.46, п.1 ч.2 ст.78 КПК України щодо прийняття доручення клієнта і надання правничої допомоги за умови наявності суперечності інтересів між таким клієнтом і іншими клієнтами даного адвоката.

З огляду на це просять притягнути адвоката Б до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього відповідного стягнення.

До скарг долучені копії наступних документів:

- протоколів допитів підозрюваних П і Р від 03.09.2025 у кримінальному провадженні №;
- ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 26.07.2025 у справі № про обрання скаржнику запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;
- ухвали Київського апеляційного суду від 26.08.2025 у справі № про залишення без змін ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 26.07.2025 щодо обрання скаржнику запобіжного заходу;
- роздруківку з веб-порталу «Судова влада України» по справі №;
- договору від 16.09.2025 про надання правничої допомоги, укладеного між скаржником і адвокатом Б;
- заяви адвоката Б від 31.07.2025 про надання дозволу на побачення з скаржником в ДУ «Київський слідчий ізолятор»;
- протоколу огляду слідчим флеш-накопичувача від 22.08.2025 у кримінальному

провадженні №;

- протоколів проведення негласної слідчої розшукової дії від 21.07.2025 у кримінальному провадженні №;
- 2-х ордерів адвоката Б на надання правничої допомоги скаржнику;
- виданого адвокату Б свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокат Б надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив здійснення ним захисту підозрюваного Кувшинова А.О. у кримінальному провадженні №, а також захист підозрюваних П і Р у цьому ж кримінальному провадженні на підставі укладених з останніми договорів про надання правничої допомоги від 05.02.2025 і від 15.01.2025 відповідно.

Також повідомив, що 25 липня 2025 року він приймав участь під час проведення обшуків у П і Р в рамках кримінального провадження №, після чого цього ж дня обговорював з П позицію його захисту у цьому кримінальному провадженні.

26 липня 2025 року він приймав участь як захисник підозрюваного Кувшинова А.О. в судовому засіданні Шевченківського районного суду м. Києва у справі № під час обрання цьому підозрюваному запобіжного заходу та подав апеляційну скаргу на ухвалу цього суду від 26.07.2025, якою Кувшинову А.О. обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Вказує, що 08 серпня 2025 року договір про надання ним Кувшинову А.О. правничої допомоги був розірваний, оскільки позиція цього клієнта суперечила інтересам клієнтів П і Р

Не заперечив прийняття ним участі 03.09.2025 у якості захисника під час допитів підозрюваних П і Р у кримінальному провадженні №.

Зазначив, що на даний час він вже не приймає участі у даному кримінальному провадженні.

До пояснень адвокат Б додав копії:

- угоди від 08.08.2025 про розірвання укладеного між ним і Кувшиновим А.О. договору від 16.09.2024 №__ про надання правничої допомоги;
- складеного слідчим у кримінальному провадженні № протоколу від 08.05.2025 про відмову підозрюваного Кувшинова А.О. від захисника Б;
- укладеного між ним і П договору від 05.02.2025 про надання правничої допомоги;
- укладеного між ним і Р договору 26.07.2025 про надання правничої допомоги;
- укладеного між ним і Р договору 15.01.2025 про надання правничої допомоги.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджуються і не заперечуються адвокатом Б наступні обставини.

16 вересня 2024 року адвокат Б уклав з Кувшиновим А.О. договір № ____ про надання останньому правничої допомоги.

25 липня 2025 року у кримінальному провадженні №, досудове розслідування в якому здійснюється слідчими Головного слідчого управління Служби безпеки України, Кувшинов А.О. був затриманий і йому повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28 – ч.1 ст.114-1 КК України. Цього ж дня адвокат Б був залучений у зазначеному кримінальному провадженні в якості захисника Кувшинова А.О.

26 липня 2025 року адвокат Б у статусі захисника підозрюваного Кувшинова А.О. приймав участь в судовому засіданні Шевченківського районного суду м. Києва у справі № під час обрання цьому підозрюваному запобіжного заходу.

Також цей адвокат подав апеляційну скаргу на ухвалу вказаного суду від 26.07.2025, якою Кувшинову А.О. обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

15 січня 2025 року і 26 липня 2025 року адвокат Б уклав з Ромчиком Д.Є. договори про надання останньому правничої допомоги, а 05 лютого 2025 уклав такий же договір з Пітиком А.А.

25 липня 2025 року він приймав участь під час проведення обшуків у П і Р в рамках кримінального провадження №, після чого цього ж дня обговорював з П позицію його захисту у цьому кримінальному провадженні.

08 серпня 2025 року адвокат Б і Кувшинов А.О. розірвали укладений між ними договір про надання правничої допомоги від 16.09.2024 №__.

03 вересня 2025 року адвокат Б в статусі захисника підозрюваних П і Р у кримінальному провадженні № приймав участь під час допитів цих підозрюваних.

Зі змісту ухвал слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 26.07.2025 та Київського апеляційного суду від 26.08.2025 у справі № щодо обрання Кувшинову А.О. запобіжного заходу у кримінальному провадженні № вбачається, що на час постановлення таких ухвал Кувшинов А.О. вважав повідомлену йому підозру необгрунтованою, зазначаючи про відсутність достатніх доказів про вчинення інкримінованих йому кримінальних правопорушень.

З протоколів допитів підозрюваних П і Р від 03.09.2025 у кримінальному провадженні № слідує, що вони надали показання, в яких визнали свою провину у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28 – ч.1 ст.114-1 КК України, та вважають обгрунтованою оголошену їм підозру у вчиненні таких правопорушень. Вказали, що вони, будучи директорами відповідних шкіл і діючи за вказівками Кувшинова А.О., підписували для працевлаштованих у цих школах військовозобов'язаних осіб документи, які використовувалися для отримання такими особами відстрочки від призову на військову службу. При цьому усвідомлювали, що це була злочинна схема ухилення осіб від призову на військову службу під час мобілізації за відповідну винагороду, яка сплачувалася Кувшинову А.О.

З урахуванням таких обставин Дисциплінарна палата визнає, що в обраній П і Р позиції у кримінальному провадженні №, озвученій ними під час допиту 03.09.2025, вбачається суперечність з позицією Кувшинова О.А., яка існувала станом на 26.07.2025 і 26.08.2025 (постановлення вказаних вище судових ухвал).

Надаючи оцінку поведінці адвоката Б, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачені професійні обов'язки адвоката, які він повинен виконувати під час здійснення адвокатської діяльності. Зокрема, адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики (п.1 ч.1 цієї статті) та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги (п.6 ч.1 цієї статті).

Відповідно до ч.1 ст.28 цього ж Закону адвокату забороняється укласти договір про надання правничої допомоги у разі конфлікту інтересів.

Положеннями частини першої статті 46 Кримінального процесуального кодексу (КПК) України встановлено, що захисник не має права взяти на себе захист іншої особи або надавати їй правову допомогу, якщо це суперечить інтересам особи, якій він надає або раніше надавав правову допомогу.

Відповідно до ст.7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.17, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України.

Статтею 9 Правил адвокатської етики визначено, що під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами адвоката та його професійними правами і обов'язками перед клієнтом, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків, а також на вчинення чи не вчинення ним дій під час здійснення адвокатської діяльності.

Адвокат без письмового погодження з клієнтами, щодо яких виник конфлікт інтересів, не може представляти або захищати одночасно двох або більше клієнтів, інтереси яких є взаємно суперечливими або вірогідно можуть стати суперечливими, а також за таких обставин надавати їм професійну правничу (правову) допомогу.

Отже, для правильного вирішення даної дисциплінарної справи підлягають з'ясуванню обставини стосовно того, з якого часу у кримінальному провадженні № виникла суперечність між позицією П і Р, з однієї сторони, та позицією Кувшинова О.А., з другої сторони. Зокрема, чи існувала така суперечність до 03 вересня 2025 року, тобто до допитів підозрюваних П і Р, під час яких вони визначили свою позицію у даному кримінальному провадженні.

Між тим, скаржники не надали відповідних належних доказів про існування вказаної суперечності ще до того, коли адвокат Б прийняв доручення на здійснення захисту підозрюваних П і Р у кримінальному провадженні №.

Не здобуті такі докази і під час здійснення дисциплінарного провадження.

Так, 04 грудня 2025 року Дисциплінарна палата скерувала на адресу Головного слідчого управління Служби безпеки України відповідний запит про надання інформації, яка стосувалася саме моменту виникнення суперечності у позиціях П і Р з позицією Кувшинова О.А. у кримінальному провадженні №.

Проте Головне слідче управління Служби безпеки України, незважаючи на письмове нагадування Дисциплінарної палати про необхідність розгляду вказаного запиту, відповіді на цей запит так і не надало.

Положеннями ст.70 Правил адвокатської етики та ст.7 Положення №120 визначено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку.

Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката.

Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

З урахуванням неведених обставин і вказаних приписів Правил адвокатської етики та Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що матеріалами дисциплінарної справи не доведено факт обізнаності адвоката Б на момент прийняття ним доручення на здійснення захисту підозрюваних П і Р у кримінальному провадженні № про існування суперечності позицій цих підозрюваних з позицією Кувшинова О.А., а відтак і факт недотримання цим адвокатом вимог ч.1 ст.46 КПК України.

Тому, Дисциплінарна палата приходить до висновку про відсутність відомостей щодо вчинення адвокатом Б порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а

відтак і про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Б (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів міста Києва від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА