



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 березня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвокати В, –

ВСТАНОВИЛА:

15 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга адвоката Ковальчука Миколи Олександровича від 10.11.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокати В

Перевірку відомостей даної скарги голова Дисциплінарної палати Гончаров В.В. вирішив провести самостійно.

За відповідним клопотанням Гончарова В.В. протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 15 грудня 2025 року продовжено до тридцяти днів строк перевірки таких відомостей у зв'язку з поверненням без вручення адвокатці В повідомлення Дисциплінарної палати про надходження скарги адвоката Ковальчука М.О. і приєднаних до цього повідомлення копій самої скарги з додатками.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 03.02.2026 відносно адвокати В порушено дисциплінарну справу.

02 березня 2026 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи та Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи,

Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка В здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

Узагальнено доводи скарги адвоката Ковальчука М.О. щодо поведінки адвокатки В зводяться до слідуючого.

Скаржник є представником громадян – власників земельних часток-паїв на території Новорайської селищної ради Бериславського району Херсонської області, які звернулися до суду з позовами до ТОВ «ЮТС-Агропродукт» про розірвання укладених ними з цим ТОВ договорів оренди.

У всіх справах за такими позовами судами першої інстанції ухвалені рішення про задоволення позовних вимог і розірвання договорів оренди.

10 вересня 2025 року з Державної податкової служби України (надалі – ДПС України) скаржника повідомили, що відносно нього проводиться камеральна перевірка за результатами адвокатського запиту адвокатки В та запропонували надати пояснення.

Із наявної в підсистемі «Електронний Суд» в ЄСІТС апеляційної скарги ТОВ «ЮТС-Агропродукт» на рішення суду першої інстанції у справі № стало відомо, що адвокатка В, яке не є представником ТОВ «ЮТС-Агропродукт» у цій справі, зверталася до Державної податкової служби України із адвокатським запитом від 28.07.2025 про надання інформації щодо сплачених скаржником податків від задекларованого доходу, отриманого в якості гонорару за надання правничої допомоги у низці справ за позовами до ТОВ «ЮТС-Агропродукт», у тому числі і у справі №.

Скаржник вважає, що дії адвокатки В по зверненню до ДПС України із зазначеним адвокатським запитом є одноразовим грубим порушенням вимог ст.ст.12, 50 Правил адвокатської етики, а відтак є дисциплінарним проступком, за яке цю адвокатку слід притягнути до дисциплінарної відповідальності із застосування до неї стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Інші доводи скарги адвоката Ковальчука М.О. не стосуються поведінки адвокатки В, оскільки в них йдеться про відповідні дії ТОВ «ЮТС-Агропродукт» і інших адвокатів та надається певна оцінка діям цих осіб.

До скарги додані, серед іншого, копії: адресованого ДПС України адвокатського запиту адвокатки В без дати; листа-відповіді ДПС України від 01.08.2025 на цей запит; апеляційної скарги ТОВ «ЮТС-Агропродукт» від 12.08.2025 на рішення Великоолександрівського районного суду Херсонської області (надалі – Великоолександрівський районний суд) у справі №.

Адвокатка В надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначає, що 02.04.2025 між нею і ТОВ «ЮТС-Агропродукт» укладено договір про надання правової допомоги. Додатковою угодою від 01.06.2025 до цього договору їй як адвокату було надано право здійснювати представництво інтересів ТОВ «ЮТС-Агропродукт» і надавати йому інші види правової допомоги у Великоолександрівському районному суді, Головному управлінні ДПС України у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі у значній кількості конкретних судових справ вказаного суду.

Зокрема, даною додатковою угодою їй було доручено і надано право на підготовку відзивів, пояснень, апеляційних скарг, відповідей на відзиви, клопотань, а також у зв'язку із стягненням у всіх цих судових справах коштів на правничу допомогу, які нібито були сплачені адвокату Ковальчуку М.О., подавати адвокатські запити до органів ДПС (без обмежень предметом позову у судових справах) щодо підтвердження чи спростування реальності оплати даних коштів, у тому числі щодо декларування одержаних адвокатом Ковальчуком М.О. таких коштів і сплачених податків від задекларованого доходу та щодо перебування його на податковому обліку і на якій системі оподаткування.

З огляду на це стверджує, що її дії по зверненню до ДПС України з адвокатським запитом про надання відповідної інформації щодо обліку і декларування адвокатом

Ковальчуком М.О. доходів, отриманих в якості гонорару за надання правничої допомоги у судових справах Великоолександрівського районного суду є обґрунтованими і законними та узгоджуються з положеннями Законів України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і «Про доступ до публічної інформації», оскільки такий запит поданий нею на виконання умов укладеного з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» договору про надання правової допомоги і в межах наданих їй таким договором повноважень, а також стосувався предмета доказування у вказаних судових справах, ураховуючи пред'явлення у цих справах вимог про стягнення витрат на надану адвокатом Ковальчуком М.О. правничу допомогу.

До своїх пояснень адвокатка В додала копії таких документів: укладеного нею з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» Договору 02.04.2025 про надання правової допомоги; Додаткової угоди від 01.06.2025 до цього договору; ордера адвоката від 23.07.2025 на надання нею правничої допомоги ТОВ «ЮТС-Агропродукт».

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З матеріалів дисциплінарної справи слідує і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження наступні обставини.

Великоолександрівським районним судом розглядалася значна кількість цивільних справ за позовами власників земельних часток-паїв до ТОВ «ЮТС-Агропродукт» про розірвання укладених ними з цим ТОВ договорів оренди, в яких даним судом ухвалені рішення про задоволення таких позовів і розірвання договорів оренди.

У всіх цих справах інтереси позивачів представляв адвокат Ковальчук М.О.

Крім того, у ряді таких справ (№650/1927/25, №650/1928/25, №650/1929/25, №650/1930/25, №650/1931/25, №650/1934/25, №650/1936/25, №650/1937/25, №650/1939/25, №650/1940/25, №650/1941/25, №650/1942/25, №650/1944/25, №650/1948/25, №650/1950/25, №650/1952/25, №650/1953/25, №650/1955/25, №650/1957/25, №650/1965/25, №650/1966/25, №650/1967/25, №650/1971/25, №650/1976/25, №650/1981/25) суд першої інстанції стягнув з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» на користь позивачів понесені останніми судові витрати з оплати професійної правничої допомоги адвоката Ковальчука М.О. в загальній сумі 250 000,00 грн.

Адвокатка В, діючи в інтересах ТОВ «ЮТС-Агропродукт», звернулася до ДПС України з адвокатським запитом без дати, який надійшов до адресата 28.07.2025, в якому

просила надати таку інформацію:

- чи перебуває адвокат Ковальчук М.О. на обліку у контролюючому органі за місцем свого постійного проживання як самозайнята особа чи як фізична особа-підприємець;
- на якій системі оподаткування перебуває адвокат Ковальчук М.О.;
- чи задекларовані адвокатом Ковальчуком М.О. дохід в розмірі 250 000,00 грн., отриманий ним за надання правничої допомоги у цивільних справах №650/1927/25, №650/1928/25, №650/1929/25, №650/1930/25, №650/1931/25, №650/1934/25, №650/1936/25, №650/1937/25, №650/1939/25, №650/1940/25, №650/1941/25, №650/1942/25, №650/1944/25, №650/1948/25, №650/1950/25, №650/1952/25, №650/1953/25, №650/1955/25, №650/1957/25, №650/1965/25, №650/1966/25, №650/1967/25, №650/1971/25, №650/1976/25, №650/1981/25 та чи сплачені податки від задекларованого доходу.

Надаючи оцінку діям адвокатки В, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

З наданих адвокаткою В копій укладених нею з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» Договору від 02.04.2025 про надання правової допомоги і Додаткової угоди від 01.06.2025 до цього Договору вбачається, що їй як адвокату було надано право здійснювати представництво інтересів ТОВ «ЮТС-Агропродукт» і надавати йому інші види правової допомоги у Великоолександрівському районному суді, Головному управлінні ДПС України у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі у значній кількості конкретних судових справ вказаного суду.

Зокрема, їй було доручено і надано право на підготовку відзивів, пояснень, апеляційних скарг, відповідей на відзиви, клопотань, а також у зв'язку із стягненням у всіх цих судових справах коштів на правничу допомогу, які нібито були сплачені адвокату Ковальчуку М.О., подавати адвокатські запити до органів ДПС (без обмежень предметом позову у судових справах) щодо підтвердження чи спростування реальності оплати даних коштів, у тому числі щодо декларування одержаних адвокатом Ковальчуком М.О. таких коштів і сплачених податків від задекларованого доходу та щодо перебування його на податковому обліку і на якій системі оподаткування.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

За приписами ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання такого договору, зокрема і звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб).

Згідно з ст.24 цього ж Закону адвокатський запит – це письмове звернення адвоката до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ і організацій, незалежно від форм власності і підпорядкування, громадських об'єднань про надання інформації, копій документів, необхідних адвокату для надання правової допомоги клієнту.

Статтею 27 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), передбачено, що при виконанні доручення адвокат зобов'язаний використовувати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Відповідно до п.п.1, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики і виконувати інші обов'язки,

передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

З урахуванням наведених обставин та положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Правил адвокатської етики Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка В, звернувшись до ДПС України із адвокатським запитом, діяла в межах наданих законом прав і повноважень та на виконання умов укладеного з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» договору про надання правової допомоги.

Дисциплінарна палата також визнає, що цей запит був обґрунтованим і доцільним, оскільки безпосередньо стосувався предмета доказування у перелічених вище цивільних справах Великоолександрівського районного суду, а звернення з таким запитом було зумовлено необхідністю захисту інтересів ТОВ «ЮТС-Агропродукт» шляхом здобуття доказів на підтвердження або спростування реальності здійснення оплати правничої допомоги адвоката Ковальчука М.О. його клієнтами у вказаних справах.

У зв'язку з цим, Дисциплінарна палата відхиляє доводи адвоката Ковальчука М.О. про те, що адвокатка В не була представником ТОВ «ЮТС-Агропродукт» у згаданих цивільних справах Великоолександрівського районного суду, а відтак не мала повноважень звертатися до ДПС України із зазначеним запитом, оскільки такі доводи не знайшли свого підтвердження.

При цьому, Дисциплінарна палата враховує рішення Ради адвокатів України від 03.07.2021 №53 «Про затвердження роз'яснень щодо вимог до адвокатських запитів», у якому наведено висновок, суть якого зводиться до того, що у випадку, коли адвокат вважає зазначення інформації щодо доцільності, мети отримання ним необхідної інформації та копій документів є доречним та необхідним саме у його випадку, додаткове зазначення такої інформації не є заборобою. Своєю чергою, мотив, мета та доцільність отримання інформації і копій документів на адвокатський запит може стосуватися питань, з яких клієнт звертався за допомогою до адвоката і які є адвокатською таємницею в розумінні статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

За наведених обставин Дисциплінарна палата не вбачає в скарзі адвоката Ковальчука М.О. наявності відомостей про вчинення адвокаткою В порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цієї адвокатки такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки В (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ