



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Ц, –

ВСТАНОВИЛА:

На електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Матвійчук Ірини Ігорівни від 02.09.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Ц

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Ц здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № ____, виданого ____ у відповідності до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ____.

Суть скарги Матвійчук І.І. зводиться до того, що адвокат Ц, на думку скаржниці, грубо порушив її права, а саме неправомірно використав її персональні дані.

Зокрема скаржниця вказує, що 02 липня 2025 року вона зверталася до КДКА Закарпатської області зі скаргою на поведінку адвоката Ц

Під час розгляду КДКА Закарпатської області цієї скарги адвокат Ц отримав з матеріалів дисциплінарного провадження приватну електронну адресу скаржниці, яка була зазначена виключно для офіційного листування з вказаною КДКА. Згодом, адвокат Ц без згоди скаржниці використав цю електронну адресу для особистого спілкування з нею. Підтвердженням чому є адресований скаржниці електронний лист адвоката Ц від 18.07.2025.

Також зазначає, що чинне законодавство не передбачає права КДКА передавати адвокату чи скаржнику особисті контактні дані один одного.

Скаржниця вважає, що вказаними діями по використанню її приватної електронної пошти без узгодження з нею адвокат Ц порушив положення ст.32 Конституції України, ст.14 Закону України «Про захист персональних даних», ст.ст.11, 12, 70 Правил адвокатської етики, а відтак вчинив самостійний дисциплінарний проступок.

З огляду на викладене просить притягнути адвоката Ц до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додані, серед іншого, адресовані КДКА Закарпатської області пояснення адвоката Ц від 18.07.2027 на скаргу Матвійчук І.І. від 02.07.2025. та роздруківка з електронної пошти Матвійчук І.І. за 18.07.2025 про надходження на цю пошту вказаних пояснень адвоката Ц в електронній формі.

Адвокат Ц надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив факт

надіслання 18.07.2025 на електронну пошту Матвійчук І.І. своїх письмових пояснень на її попередню скаргу від 02.07.2025 щодо його поведінки, яка розглядалася КДКА Закарпатської області.

Вказує, що Матвійчук І.І. сама зазначила адресу її електронної пошти у своїй скарзі від 02.07.2025, копія якої йому скеровувалася КДКА Закарпатської області. Тому він і надіслав скарги свої пояснення за допомогою електронної пошти, оскільки такий спосіб був найпростіший з огляду на постійне перебування скаргниці за межами України.

Заявляє, що не допустив порушень вимог закону і Правил адвокатської етики, а тому підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Після таких пояснень адвоката Ц Матвійчук І.І. 08.09.2025 надіслала на електронну пошту КДКА Закарпатської області доповнення до скарги, у яких вказує, що вказаний адвокат у своїх поясненнях підтвердив здійснення прямого контакту з нею шляхом надіслання письмових пояснень на її скаргу від 02.07.2025. При цьому зазначає, що і пояснення на її скаргу від 02.09.2025 адвокат Ц також надіслав на її електронну пошту без погодження з нею.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її

розголошення;

- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Положеннями статті 37 даного Закону визначено, що дисциплінарне провадження відносно адвоката складається з таких стадій:

- 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката;
- 2) порушення дисциплінарної справи;
- 3) розгляд дисциплінарної справи;
- 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до ст.38 цього ж Закону заява (скарга) щодо поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, реєструється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури та не пізніше трьох днів з дня її надходження передається до дисциплінарної палати.

Член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за дорученням голови палати проводить перевірку відомостей, викладених у заяві (скарзі), та звертається до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

Між тим, Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» містить загальні положення здійснення дисциплінарного провадження стосовно адвоката, а більш детально процедура такого провадження унормована Положенням про порядок прийняття та розгляду

скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженим рішенням РАУ від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

У статті 14 Положення №120 перелічені вимоги, яким має відповідати скарга щодо поведінки адвоката. Зокрема, у такій скарзі обов'язково мають бути зазначені поштова адреса, номер засобу зв'язку та адреса електронної пошти скаржника (п.2 ст.14 Положення №120), а до скарги має додаватися письмова згода скаржника на обробку його персональних даних органами адвокатського самоврядування, в тому числі, збирання, зберігання, використання і поширення цих даних (п.4 ст.14 Положення №120).

Згідно з ст.26 Положення №120 що член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, який проводить перевірку, звертається до адвоката з повідомленням про проведення щодо нього перевірки для отримання письмового пояснення адвоката по суті порушених питань із зазначенням строку його надання. До повідомлення додається копія заяви (скарги) та копії всіх документів, приєднаних до неї.

Відповідно до п.9 ст.14 Положення №120 при поданні до КДКА скаржником, адвокатом або представником однієї зі сторін документів до заяви (скарги) (пояснень, заперечень, клопотань про долучення доказів) також додається доказ надіслання копій таких документів іншій стороні листом з описом вкладення.

Надаючи оцінку скарзі Матвійчук І.І. та викладеним у ній доводам Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Матеріалами перевірки цієї скарги встановлені такі обставини.

03 липня 2015 року КДКА Закарпатської області зареєстрована надіслана електронною поштою скарга Матвійчук І.І. від 02.07.2025 на поведінку адвоката Ц, пов'язану з наданням цим адвокатом безоплатної правничої допомоги по захисту громадянина С у кримінальному провадженні №__.

У даній скарзі Матвійчук І.І. вказала, що перебуває в Республіці Парагвай, а також зазначила адресу своєї електронної пошти: kira.matviychuk@gmail.com.

Крім того, до скарги Матвійчук І.І. додала заяву про надання КДКА Закарпатської області згоди на обробку її персональних даних з метою розгляду скарги на поведінку адвоката Ц і здійснення дисциплінарного провадження за такою скаргою.

04 липня 2025 року Дисциплінарна палата скерувала на адресу електронної пошти адвоката Ц повідомлення про надходження вказаної скарги Матвійчук І.І., до якого долучила копію цієї скарги.

У такому повідомленні містилася пропозиція про надання пояснень з приводу питань, порушених у скарзі Матвійчук І.І., а також зверталася увага на необхідність надання Дисциплінарній палаті доказів направлення копії цих пояснень скаржниці у відповідності до приписів п.9 ст.14 Положення №120.

Адвокат Ц надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення від 18.07.2025 по суті питань, порушених у скарзі Матвійчук І.І.

До цих пояснень адвокату Ц додав доказ (роздруківку зі своєї електронної пошти) про надіслання копії своїх пояснень і скаржниці Матвійчук І.І. на адресу її електронної пошти: kira.matviychuk@gmail.com, яку ця скаржниця вказала у своїй скарзі, копія якої надсилалася даному адвокату.

З огляду на такі обставини Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Ц, надіславши на адресу електронної пошти Матвійчук І.І. копію своїх пояснень на її скаргу від 02.07.2025, дотримався установленної процедури дисциплінарного провадження, а саме виконав обов'язок, передбачений п.9 ст.14 Положення №120.

У той же час, Матвійчук І.І. у своїй скарзі від 02.09.2025 на поведінку адвоката Ц не зазначає, яким чином цей адвокат мав виконати вказаний обов'язок, не скориставшись однією із зазначених нею у скарзі її адрес (звичайної поштової і електронної пошти).

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Матвійчук І.І. не містить відомостей про наявність в діях адвоката Ц порушень як положень законодавства щодо охорони персональних даних, так і вимог Правил адвокатської етики

Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (зі змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України від 15.02.2019), а відтак і ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Ц у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА