



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 липня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Ц, –

ВСТАНОВИЛА:

На електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Матвійчук Ірини Ігорівни від 02.07.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Ц

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Ц здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого ___ у відповідності до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ___.

Мотиви скарги зводяться до того, що адвокат Ц допустив позапроцесуальний контакт з Матвійчук І.І. як з потерпілою у кримінальному провадженні №___, свідомо затягує судовий процес у цьому провадженні та під час одного із судових засідань намагався спростувати достовірність свідчень скаржниці і офіційні висновки експертизи щодо технічного стану викраденого телевізора, про що збережений відповідний відеозапис.

Зокрема скаржниця вказує, що 23 та 24 грудня 2024 року адвокат Ц під час ініційованої ним приватної розмови запропонував їй компенсацію (відшкодування) з боку підзахисного в обмін на можливе пом'якшення позиції щодо останнього в суді. Скаржниця вважає такі дії цього адвоката поза рамками процесу неприпустимими, оскільки вона офіційно відмовилася від участі у судових засіданнях, а адвокат не мав дозволу на прямі перемовини з нею в інтересах підзахисного, а тому такі дії мають розцінюватися як непроцесуальний тиск і втручання в її права.

Також скаржниця зазначає, що адвокат Ц, дізнавшись 24.12.2024 під час приватної розмови з нею про її намір найближчим часом залишити територію України, згодом ініціював системне надіслання їй судових повісток і фізичну її присутність суді. Зазначене змусило її долучитися до судового засідання в режимі відеозв'язку о 03 годині 30 хв. (вночі) за місцевим часом країни, у якій вона перебуває.

З огляду на викладене скаржниця просить КДКА Закарпатської області самостійно запросити всі необхідні офіційні документи та матеріали справи у відповідних органах (прокуратури, суду тощо) та надати належну оцінку діям адвоката Ц та вжити передбачених законом заходів.

До скарги Матвійчук І.І. не додала жодних матеріалів.

Адвокат Ц надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив факт здійснення ним захисту громадянина С у кримінальній справі №__ на підставі доручення про надання безоплатної правничої допомоги від 09.09.2024 №__.

По суті питань, порушених в скарзі Матвійчук І.І., зазначив, що під час здійснення захисту С не порушував норми чинного законодавства та Правил адвокатської етики.

Визнає, що спілкувався з скаржницею за її згодою з метою відшукати пом'якшувальні обставини для підзахисного, зокрема можливості отримання нею відшкодування шкоди та вибачення від обвинуваченого, що не заборонено законом.

Між тим, заперечує твердження скаржниці щодо затягування ним судового розгляду кримінальної справи №__ та ініціювання фізичної її присутності в суді, оскільки такі не відповідають дійсності.

Надана ним оцінка доказам у даній кримінальній справі (свідченням потерпілої і експертним висновкам) є його обраним способом захисту клієнта, який може оспорюватися в суді, а не в КДКА.

До вказаних письмових пояснень додані копія доручення Західного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги від 09.09.2024 №__ про призначення адвоката Ц для надання правничої допомоги С у кримінальному провадженні та копії значної кількості адресованих цьому адвокату судових повісток у кримінальній справі №__ з відповідними відмітками про його участь в судових засіданнях у цій справі.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

За приписами ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Положеннями ст.26 цього ж Закону встановлено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі, зокрема і доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги, а адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом.

Відповідно до п.2 ч.1 ст.26 Закону України «Про безоплатну правничу допомогу» адвокат або працівник центру з надання безоплатної правничої допомоги, який надає безоплатну вторинну правничу допомогу, зобов'язаний надавати таку допомогу якісно та в необхідному обсязі.

Згідно з ст.7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.17, з наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав і законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Статтею 8 Правил адвокатської етики передбачено, що у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.

Згідно з положеннями ст.44 Кримінального кодексу (КК) України особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, звільняється від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених цим Кодексом.

Одним з таких випадків є примирення винного з потерпілим, що передбачено статтею 46 КК України.

Даною нормою КК України визначено, що особа, яка вперше вчинила кримінальний проступок або необережний нетяжкий злочин, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона примирилася з потерпілим та відшкодувала завдані нею збитки або усунула заподіяну шкоду.

Крім того, добровільне відшкодування завданого збитку або усунення заподіяної шкоди визнається однією з обставин, які пом'якшують покарання (п.2 ч.1 ст.66 КК України).

З огляду на перелічені положення Законів України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і «Про безоплатну правничу допомогу», Правил адвокатської етики та КК України Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Ц, контактуючи зі скаржницею з приводу можливого відшкодування їй завданої злочином шкоди та критично оцінюючи в суді відповідні докази сторони обвинувачення, діяв у межах наданих йому процесуальних прав і відстоював обрану ним позицію виключно в інтересах свого підзахисного, не порушуючи при цьому будь-яких вимог закону, Правил адвокатської етики і Присяги адвоката України.

Своєю чергою, до скарги Матвійчук І.І. не додала жодних документів на підтвердження обставин щодо затягування адвокатом Ц розгляду кримінальної справи і ініціювання ним фізичної присутності скаржниці в суді.

У той же час, адвокат Ц заперечив такі обставини та надав відповідні докази на їх спростування (копії судових повісток з відмітками про його участь в судових засіданнях).

Згідно з ст.70 Правил адвокатської етики та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи наведене та недоведеність скаржницею обставин щодо затягування адвокатом Ц розгляду кримінальної справи і ініціювання ним фізичної присутності скаржниці в суді, Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що скарга Матвійчук І.І. в цілому не містить відомостей про наявність в діях вказаного адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Ц зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА