



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К__, –

ВСТАНОВИЛА:

06 червня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду заява громадянина Арендарчука Олександра Флоровича від 28.04.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К__

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка К__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого ____ у відповідності до рішення Київської міської КДКА від ____ №__.

Суть скарги Арендарчука О.Ф. зводиться до наступного.

З метою отримання юридичної консультації щодо визнання права власності на спадкове майно він у серпні 2022 року звернувся до адвокати К__ 28 серпня 2022 року отримав консультацію цієї адвокати в письмовій формі, яку оплатив згідно з обумовленим тарифом.

Згодом запросив адвоката К__ представляти його інтереси у справі щодо успадкованого ним майна, яке знаходиться в селищі Цумань Волинської області.

Дана адвокатка склала два договори б/н від 29.12.2021, один про надання правової допомоги, а другий про надання безоплатної правової допомоги, які він підписав.

Відповідно до умов договору б/н від 29.12.2021 про надання правової допомоги адвокатка К__ склала протокол погодження вартості гонорару у розмірі 5 000,00 доларів США, з яких 2 500,00 доларів США він заплатив їй вже у вересні 2022 року.

У подальшому оплату гонорару здійснював відповідно до графіку, обумовленому в протоколі погодження його вартості, а декілька разів на прохання адвокати сплачував його у формі передплати, і, за його підрахунками, повністю завершив сплату в червні 2024 року. З січня по червень 2024 року здійснював через АТ «Ощадбанк» на карту адвокати, про що в архіві Ощад24/7 збереглися квитанції про це.

У вересні 2023 року адвокатка К__ попросила надати їй оригінали документів про право власності на відповідне нерухоме майно, успадковане ним від батька, а також його (заявника) оригінали документів на право власності на будинок і ділянку землі. При передачі таких документів адвокатці їх перелік не складався, тому що вона наголошувала на довірі між адвокатом і клієнтом та запевнила у поверненні цих документів в повному обсязі.

На даний час адвокатка К__ не повернула свідоцтво про право власності від 28.11.2013 №____ та витяг з державного реєстра від 23.11.2013 за індексним номером _____. В особистій переписці він пропонував адвокатці К__ зустрітися і передати йому документи, але та самостійним рішенням надіслала документи «Новою поштою» без переліку документів.

В жовтня 2023 року адвокатка К__ подала від його імені касаційну скаргу до Верховного суду України.

Після цього адвокатка регулярно переносила зустрічі для обговорення подальших дій по справі.

В листопаді 2023 року між ними була усна домовленість про підготовку клопотання про накладення арешту на спірне майно, а через декілька днів адвокатка К__ констатувала недоцільність такої процесуальної дії. А в грудні 2023 року ця адвокатка по телефону запропонувала укласти договір з фірмою юридичних послуг для позитивного вирішення питань у справі, у зв'язку з чим він у січні 2024 року переказав на рахунок адвокатки в АТ «Ощадбанк» 42 000,00 грн. Однак йому не було надано навіть копії договору.

У січні 2024 року при особистій зустрічі з адвокаткою К__ він піднімав питання про співпрацю з фірмою юридичних послуг, на що вона знову емоційно наголосила на довірі клієнта. При цьому, на його прохання вчинити відповідні юридичні дії по забезпеченню йому доступу до спадкового майна, який з погрозами унеможливають його опоненти у спорі за це майно, адвокатка К__ порекомендувала йому займатися цим питання самому.

Наприкінці січня 2024 року між ними була усна домовленість про підготовку позовної заяви про визнання недійсним заповіту, але 07 лютого 2024 року він отримав від адвокатки К__ письмове повідомлення про прийняття нею рішення не подавати таку позовну заяву.

11 квітня 2024 року Верховний Суд України прийняв рішення по касаційній скарзі, про що адвокатка письмово повідомила його лише 24 липня 2024 року у Telegram під контактом Bagira.

Вважає, що така ситуація склалася внаслідок недбалого виконання адвокаткою К__ своїх зобов'язань за угодою, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Арендарчук О.Ф. додав:

- неналежної якості копії неповних документів і судових рішень на 3-х аркушах, які практично є нечитабельними і з яких неможливо визначити їх зміст;

- копію Витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 28.11.2013 №____ про право власності на земельну ділянку з кадастровим номером _____ в смт Цумань Ківерцівського району Волинської області;

- копію акту від 30.07.2024, підписаного адвокаткою К__ і клієнтом Арендарчуком О.Ф., про те, що ця адвокатка передала вказаному клієнту всі документи, надані цим клієнтом для ведення справи в судах за позовом С__ і Г__ про визнання права власності на спадкове майно за заповітом;

- п'ять аркушів паперу з певними текстами від імені Bagira і Olesandr.

11 червня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвокатки К__, зазначену в ЄРАУ, рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження заяви Арендарчука О.Ф., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій заяві питань.

Однак адвокатка К__ не надала Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), вважається, що адвокатка К__ належним чином повідомлена про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей наведених в заяві Арендарчука О.Ф.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Як зі змісту заяви Арендарчука О.Ф., так і з доданих до неї документів неможливо встановити конкретні обставини поведінки адвокатки К__

Зокрема, неможливо визначити, у яких конкретних справах адвокатка Кудряшова М.Є. мала надавати заявнику правничу допомогу, чи був у неї взагалі обов'язок таку допомогу йому надавати, оскільки в заяві не ідентифіковані відповідні судові справи, а до заяви не додані копії укладених між ними договорів про надання правничої допомоги.

Також до заяви не додані жодні документи на підтвердження здійснення Арендарчуком оплати гонорару адвокатці К__

Натомість, надана Арендарчуком О.Ф. копія акту від 30.07.2024 про передачу йому адвокаткою всіх отриманих від нього документів якраз спростовує його твердження про неповернення зазначених в заяві певних документів.

У той же час, аркуші паперу з певними текстами від імені Bagira і Olesandr Дисциплінарна палата не може приймати у якості належних доказів, оскільки ці аркуші не відповідають вимогам, яким мають відповідати документи. Так, ці аркуші паперу не містять як даних про джерело отримання наявних на них текстів, так і даних, які б виключали сумніви стосовно того, чи не виготовлені ці тексти заявником самостійно на свій розсуд.

Згідно з приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (з наступними змінами і доповненнями), та ст.7 Положення №120 адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката та недоведеність Арендарчуком О.Ф. наведених в його заяві обставин, Дисциплінарна палата приходить до висновку, що така скарга не містить відомостей про наявність в діях адвокатки К__ ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвокатки К__ у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ