



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвоката О, –

ВСТАНОВИЛА:

12 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Академ-Клуб» (надалі – ТОВ «Академ-Клуб») від 09.05.2025, підписана генеральним директором Сергієм Лисенком, в якій наводилися відомості щодо неналежної поведінки адвоката О

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 02.06.2025 відносно адвоката О порушено дисциплінарну справу.

30 червня 2025 року КДКА Закарпатської області, розглянувши дану дисциплінарну скаргу, прийняла рішення про її закриття у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

ТОВ «Академ-Клуб» оскаржило таке рішення КДКА Закарпатської області шляхом подання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ВКДКА) скарги, в якій просило скасувати дане рішення та ухвалити нове рішення про притягнення адвоката О до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ).

Рішенням ВКДКА від 18 жовтня 2025 року №Х-001/2025 скаргу ТОВ «Академ-Клуб» задоволено частково. Рішення КДКА Закарпатської області від 30.06.2025 про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката О скасовано, а матеріали цієї дисциплінарної справи направлені на новий розгляд до КДКА Закарпатської області.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 27.11.2025 новий розгляд дисциплінарної справи відносно адвоката О був призначений на 15 грудня 2025 року.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 15.12.2025 розгляд дисциплінарної справи був зупинений до 12 січня 2026 року у зв'язку з неявкою адвоката О 15.12.2025 на засідання Дисциплінарної палати по причині його зайнятості в судовому засіданні у певній кримінальній справі.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 12.01.2026 розгляд дисциплінарної справи відносно адвоката О був зупинений до 03 лютого 2026 року у зв'язку з відсутністю необхідної кількості членів Дисциплінарної палати (кворуму) для прийняття рішення у цій дисциплінарній справі.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, 03 лютого 2026 року на

засідання Дисциплінарної палати не з'явилися та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, (з наступними змінами і доповненнями).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для цієї дисциплінарної справи за їх відсутності.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними ЄРАУ адвокат О здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

В скарзі ТОВ «Академ-Клуб» зазначається, що в провадженні Господарського суду міста Києва перебуває справа №, учасниками якої є ТОВ «Академ-Клуб» (скаргжник), Компанія «Пілавер Лімітед» (Республіка Кіпр) та Служба безпеки України. Адвокат О у цій справі є представником Компанії «Пілавер Лімітед».

Адвокат О подав до суду у вказаній справі письмові пояснення від 30 квітня 2025 року і від 05 травня 2025 року, у яких назвав повномасштабну військову агресію Російської Федерації (РФ) проти України «спеціальною військовою операцією», чим застосував у своїй адвокатській діяльності пропагандистський евфемізм, який з лютого 2022 року є ідеологічною основою РФ в контексті такої агресії.

Крім того, скаргжник зазначав, що Компанію «Пілавер Лімітед», яку представляє адвокат О, пов'язують з Медведчуком В.В., який є підсанкційною особою та якого підозрюють у вчиненні кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки України, що підтверджується ухвалою суду від 11.07.2022 у справі №.

Скаргжник вважає, що наведені обставини свідчать про порушення адвокатом О вимог ст.ст.4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.7, 12, Правила адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому в його діях наявний дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги ТОВ «Академ-Клуб» додані копії таких документів: письмових пояснень адвоката О від 30.04.2025 і від 05.05.2025 у справі №; ордера адвоката О на надання ним правничої допомоги Компанії «Пілавер Лімітед»; ухвали Личаківського районного суду м.Львова від 11.07.2022 у справі №; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (ЄДРЮОФОПГФ) по ТОВ «Академ-Клуб».

Адвокат О надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнав здійснення ним представництва Компанії «Пілавер Лімітед» у справі Господарського суду міста Києва № та подання ним до суду у цій справі письмових пояснень від 30.04.2025 і від 05.05.2025, у яких вжито формулювання «спеціальна військова операція».

Разом з тим зазначив, що такі пояснення готував його помічник, який вжив некоректне формулювання «...після настання на території України спеціальної військової операції, яка проводилася військовими Російської Федерації...» помилково, скопіювавши із мережі Інтернет.

При цьому, у поясненнях від 05.05.2025 помічник скопіював даний текст з попередніх письмових пояснень від 30.04.2025 механічно.

Стверджував, що вжите формулювання «спеціальна військова операція» не відображає його позиції щодо оцінки повномасштабного вторгнення РФ. Він щиро кається у неуважності при підписанні пояснень, повністю підтримує свою державу донатами і діями у межах своїх можливостей. Не мав і не має наміру порушувати присягу адвоката України.

Крім того вказав, що скарга є нечинною, оскільки не підписана в порядку, передбаченому Статутом ТОВ «Академ-Клуб». Зокрема, звертає увагу, що у відповідності до п.п.10.10, 10.12, 10.17 ст.10 і п.12.10 ст.12 цього Статуту скарга щодо його поведінки мала бути підписана усіма членами правління ТОВ «Академ-Клуб», якими згідно з даними ЄДРЮОФОПГФ є генеральний директор Лисенко С.П. та виконавчий директор Марченко Я.Я.

З огляду на такі обставини просить відмовити у задоволенні скарги.

До пояснень адвокат О додав копії свого свідчення про право на заняття адвокатською діяльністю і Статуту ТОВ «Академ-Клуб».

Після порушення дисциплінарної справи ТОВ «Академ-Клуб» подало до КДКА Закарпатської області пояснення, у яких додатково вказує, що 29 травня 2025 року адвокат О в судовому засіданні з розгляду справи № на зауваження судді про неприпустимість поведінки, про яку йдеться у скарзі ТОВ «Академ-Клуб», пояснив, що підписав подані ним у цій справі пояснення від 30.04.2025 і від 05.05.2025, не прочитавши після підготовки їх його помічником.

Скаржник вважає, що такі пояснення адвоката О свідчать також і про недотримання ним вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики а саме: щодо компетентного здійснення представництва клієнта і ретельної підготовки до виконання доручення; щодо обов'язку забезпечувати обґрунтовано необхідний рівень компетентності своїх помічників; щодо необхідності приділяти розумно необхідну увагу кожному дорученню для його успішного виконання.

Скаржник також звертає увагу, що у відповідності до приписів Положення про помічника адвоката, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 25.09.2015 №113 (з наступними змінами), адвокат несе повну відповідальність за дії свого помічника та повинен сприяти необхідному рівню його компетентності.

Заявляє, що адвокат О не спростував фактів, наведених у скарзі, а надані ним в судовому засіданні 29.05.2025 пояснення є доказом допущення ним додаткових порушень закону і Правил адвокатської етики.

Здійснюючи повторний розгляд дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

При першому розгляді даної дисциплінарної справи і прийнятті у ній рішення від 30.06.2025 КДКА Закарпатської області вважала, що скарга ТОВ «Академ-Клуб» в частині ототожнення наявної в Україні збройної агресії РФ проти України з проведенням військовими РФ Спеціальної Військової Операції в Україні не містить відомостей про вчинення адвокатом О порушень вимог ст.ст.4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.7, 12, Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.17, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та Присяги адвоката України, а тому прийшла до висновку про відсутність в таких діях цього адвоката дисциплінарного проступку.

Стосовно скарги ТОВ «Академ-Клуб» в частині порушення адвокатом О вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики Дисциплінарна палата визнала наявність в поведінці даного адвоката ознак невиконання обов'язків щодо компетентного здійснення представництва клієнта і ретельної підготовки до виконання доручення, щодо забезпечення обґрунтовано необхідного рівня компетентності своїх помічників та щодо необхідності приділення розумно необхідної уваги кожному дорученню для його успішного виконання, а відтак і наявність в такій поведінці ознак дисциплінарного проступку.

Проте, з урахуванням певних обставин справи Дисциплінарна палата визнала що, вказана поведінка адвоката О в силу своєї малозначності не утворює складу дисциплінарного

проступку.

Скасовуючи таке рішення КДКА Закарпатської області від 30.06.2025 про закриття дисциплінарної справи, ВКДКА у своєму рішенні від 18.10.2025 №Х-001/2025 зазначила, що в поведінці адвоката О встановлено недотримання вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики, а тому за таку поведінку його можливо притягнути до дисциплінарної відповідальності, оскільки Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не передбачено такої підстави для визнання відсутності дисциплінарного проступку як малозначності дій адвоката.

З огляду на наведені вище обставини та мотиви і висновки ВКДКА, наведені в її рішенні від 18.10.2025 №Х-001/2025, Дисциплінарна палата здійснює повторний розгляд дисциплінарної справи лише в частині скарги ТОВ «Академ-Клуб» щодо порушення адвокатом О вимог ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики.

Надаючи оцінку діям адвоката О, Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Адвокат О не заперечує тієї обставини, що проявив неуважність при підписанні і поданні до суду підготовлених його помічником пояснень у справі №, не перевірявши їх зміст.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката, які він повинен виконувати під час здійснення адвокатської діяльності. Зокрема, адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики (п.1 ч.1 цієї статті) та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги (п.6 ч.1 цієї статті).

Статтею 11 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

За приписами ст.27 Правил адвокатської етики кожному дорученню адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Відповідно до п.п.3, 5, 7 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та

невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата приходить до висновку, що адвокат О, проявивши неуважність при підписанні і поданні до суду пояснень у справі №, не перевіривши їх зміст, допустив порушення вимоги ст.ст.11, 27 Правил адвокатської етики та невиконання професійних обов'язків, а тому такі його дії є дисциплінарним проступком, що зумовлює наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності..

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата, врахувавши обставини дисциплінарної справи, зокрема і те, що скаржник висловлює претензії до змісту поданих адвокатом О пояснень у справі № лише в частині ототожнення наявної в Україні збройної агресії РФ проти України з проведенням військовими РФ Спеціальної Військової Операції в Україні, в якій Дисциплінарною палатою не виявлено дисциплінарного проступку, а тому не вбачає наявності перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цього адвоката на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката О (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката О дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до

Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА