



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 березня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу відносно адвоката М, –

ВСТАНОВИЛА:

24 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури надійшла для розгляду скарга Ради адвокатів України (РАУ) в особі представника Ганни Лазарчук від 17.10.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката М

Перевірку відомостей даної скарги доручено заступнику голови Дисциплінарної палати Зеленьку С.П.

За результатами перевірки таких відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 12.01.2026 відносно адвоката М порушено дисциплінарну справу.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 03.02.2026 розгляд дисциплінарної справи зупинявся у зв'язку з надходженням до КДКА Закарпатської області рішення Вищої ради правосуддя (ВРП) від 29.01.2026 №, прийнятого за наслідками розгляду повідомлення члена ВРП М про втручання РАУ в його діяльність шляхом ініціювання, зокрема, і питання щодо притягнення його як адвоката до дисциплінарної відповідальності.

02 березня 2026 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи та Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи,

Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) ____ М видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__.

З 18.08.2022 право на заняття адвокатською діяльністю адвоката М зупинено на підставі його заяви у відповідності до п.1 ч.1 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

В скарзі РАУ зазначається наступне.

12 серпня 2025 року РАУ, розглянувши відповідне звернення адвоката В, прийняла рішення №82 «Про порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвоката В під час співбесіди у Вищій раді правосуддя».

Приймаючи таке рішення, РАУ встановила, що 15 серпня 2022 року М, маючи статус адвоката, був обраний Верховною Радою України членом Вищої ради правосуддя (ВРП).

Адвокат В приймав участь у доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду, проведення якого здійснювалося в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ВККСУ) від 05.08.2019 №та пройшов всі етапи конкурсної процедури відповідно до встановленого порядку.

Рішенням від 19.12.2023 № ВККСУ рекомендувала В для призначення на посаду судді Господарського суду Запорізької області та передала матеріали до ВРП.

Такі матеріали ВККСУ щодо В згідно з автоматизованим розподілом 02 січня 2024 року були передані члену ВРП М як доповідачу для попереднього розгляду і підготовки висновку.

У період з листопада 2024 року по квітень 2025 року відбулося кілька засідань ВРП щодо розгляду кандидатури В на посаду судді. А до цього М здійснював відповідні запити з метою отримання та перевірки інформації, необхідної для визначення відповідності кандидата В вимогам, встановленим для судді.

За результатами обговорення ВРП погодилася з пропозицією М щодо невідповідності кандидата В таким вимогам та 03 червня 2025 року прийняла рішення № про відмову у внесенні подання Президентіві України про призначення цього кандидата на посаду судді Господарського суду Запорізької області.

У засіданнях ВРП, які відбулися 21 листопада 2024 року і 3 червня 2025 року, проводилися співбесіди з В. Такі засідання ВРП транслювались в онлайн-режимі і є у вільному доступі.

Під час проведення цих співбесід М вимагав від В надати відеозаписи, зроблені останнім як адвокатом у процесі здійснення захисту свого клієнта (тобто документ із адвокатського дос'є), а також надати пояснення щодо обставин укладення договору з клієнтом П та надання цьому клієнту правничої допомоги під час адміністративного затримання останнього поліцією.

Крім того, М допустив нетактовні висловлювання та надав образливі оцінки, що стосувалися особистого і сімейного життя адвоката В. Зокрема, коментував повторний шлюб адвоката В після розірвання попереднього, його статус багатодітного батька, причини змін у сімейному житті, характер стосунків з колишньою дружиною, у зв'язку з чим висловлював припущення про нібито переслідування цим адвокатом протиправної мети – ухилення від призову на військову службу за мобілізацією під час воєнного стану.

РАУ вважає, що такі дії М свідчать про його упереджене ставлення до адвоката В як до кандидата на посаду судді шляхом штучного створення сумнівів щодо його відповідності цій посаді у вигляді ревізії ухвалених судових рішень та документів, наданих уповноваженими органами.

В означених діях М РАУ також вбачає порушення ним гарантій адвокатської діяльності у вигляді втручання в адвокатську діяльність адвоката В шляхом спонукання останнього до розголошення адвокатської таємниці і ототожнення його з клієнтами, та використання некоректних і принизливих висловлювань на адресу адвоката В, які

дискредитували останнього та професію адвоката в цілому.

У скарзі РАУ звертається увагу на те, що хоча М і зупинив своє право на заняття адвокатською діяльністю з огляду на виконання ним функцій і повноважень члена ВРП, однак він не втратив статус адвоката, а тому повинен у будь-якій сфер своєї діяльності дотримуватися правил адвокатської етики.

Скаржник вважає, що наведена поведінка адвоката М суперечить вимогам ст.ст.3, 7, 12, 50, 51, 56 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на ініціює питання про дисциплінарну відповідальність даного адвоката.

До скарги додані копії наступних документів: рішення РАУ від 12.08.2025 №82 «Про порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвоката В під час співбесіди у Вищій раді правосуддя»; довіреності від 26.08.2025 №20 на надання Лазарчук Г.В. повноважень представляти РАУ; повідомлення РАУ від 04.09.2025 на адресу Лазарчук Г.В. про доручення оформити, підписати і скерувати від імені РАУ скаргу щодо поведінки адвоката М; профайла адвоката М з ЄРАУ.

26 листопада 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката М, зазначену в ЄРАУ (адреса), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600058733 надсилалося письмове повідомлення про надходження вказаної скарги РАУ, до якого були додані копії цієї скарги і приєднаних до неї матеріалів. У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення по суті порушень у даній скарзі питань.

Згідно з даними відстеження поштових відправлень офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручено адресату 02.12.2025.

Проте, адвокат М не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень та документів.

Не надав адвокат М Дисциплінарній палаті пояснень та документів і після порушення дисциплінарної справи відносно нього, хоча отримав копію рішення про порушення цієї дисциплінарної справи, в якому зазначалися час, дата і місце її розгляду.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджується наступне.

Адвокат В приймав участь у доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду, проведення якого здійснювалося в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ВККСУ) від 05.08.2019 № та пройшов всі етапи конкурсної процедури відповідно до встановленого порядку.

Рішенням від 19.12.2023 № ВККСУ рекомендувала В для призначення на посаду

судді Господарського суду Запорізької області та передала матеріали до ВРП.

Такі матеріали ВККСУ щодо В згідно з автоматизованим розподілом 02 січня 2024 року були передані члену ВРП М як доповідачу для попереднього розгляду і підготовки висновку.

У період з листопада 2024 року по квітень 2025 року відбулося кілька засідань ВРП щодо розгляду кандидатури В на посаду судді. А до цього М здійснював відповідні запити з метою отримання та перевірки інформації, необхідної для визначення відповідності кандидата В вимогам, встановленим для судді.

За результатами обговорення ВРП погодилася з пропозицією М щодо невідповідності кандидата В таким вимогам та 03 червня 2025 року прийняла рішення № про відмову у внесенні подання Президентів України про призначення цього кандидата на посаду судді Господарського суду Запорізької області.

У засіданнях ВРП, які відбулися 21 листопада 2024 року і 3 червня 2025 року, проводилися співбесіди з В. Такі засідання ВРП транслювались в онлайн-режимі і є у вільному доступі.

Під час проведення цих співбесід М вимагав від В надати відеозаписи, зроблені останнім як адвокатом у процесі здійснення захисту свого клієнта (тобто документ із адвокатського дос'є), а також надати пояснення щодо обставин укладення договору з клієнтом П та надання цьому клієнту правничої допомоги під час адміністративного затримання останнього поліцією.

Крім того, М допустив нетактовні висловлювання та надав образливі оцінки, що стосувалися особистого і сімейного життя адвоката В. Зокрема, коментував повторний шлюб адвоката В після розірвання попереднього, його статус багатодітного батька, причини змін у сімейному житті, характер стосунків з колишньою дружиною, у зв'язку з чим висловлював припущення про нібито переслідування цим адвокатом протиправної мети – ухилення від призову на військову службу за мобілізацією під час воєнного стану.

З огляду на це адвокат В звернувся до РАУ із заявою про порушення гарантій його адвокатської діяльності та дискредитацію професії адвоката під час проведення з ним у ВРП співбесід як з кандидатом на посаду судді.

За наслідками розгляду такого звернення адвоката В РАУ 12 серпня 2025 року прийняла рішення №82 «Про порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвоката В під час співбесіди у Вищій раді правосуддя».

Обґрунтовуючи таке рішення, РАУ зазначила, що неведені вище дії М свідчать про його упереджене ставлення до адвоката В як до кандидата на посаду судді шляхом штучного створення сумнівів щодо його відповідності цій посаді у вигляді ревізії ухвалених судових рішень та документів, наданих уповноваженими органами.

Крім того, РАУ також вбачала в означених діях М порушення ним гарантій адвокатської діяльності у вигляді втручання в адвокатську діяльність адвоката В шляхом спонукання останнього до розголошення адвокатської таємниці і ототожнення його з клієнтами, а також використання некоректних і принизливих висловлювань на адресу адвоката В, які дискредитували останнього та професію адвоката в цілому.

Дисциплінарна палата визнає, що наведені в скарзі РАУ обставини поведінки М знайшли своє підтвердження і не були спростовані, зокрема і рішенням ВРП від 29.01.2026 №.

Надаючи оцінку поведінці адвоката М, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарним проступком адвоката є, серед іншого, порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 2 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), встановлено, що дія Правил адвокатської етики поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній цими

Правилами, на іншу діяльність (дії) адвоката, в тому числі соціально-публічну діяльність адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов'язками адвоката або підірвати престиж адвокатської професії.

Згідно з положеннями статті 12 Правил адвокатської етики всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Цього принципу адвокат зобов'язаний дотримуватись у всіх сферах діяльності: професійній, громадській, публіцистичній та інших.

Аналіз таких положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики дає підстави констатувати, що адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності і за вчинення дій, не пов'язаних безпосередньо із здійсненням професійної (адвокатської) діяльності.

З цього приводу в постановках Верховного Суду від 04.09.2019 у справі №826/1520/15 та від 14.07.2022 у справі №420/3082/20 наведено висновки, які зводяться до того, що здобувши право на заняття адвокатською діяльністю і прийнявши присягу адвоката особа взяла на себе зобов'язання неухильно дотримуватися правил адвокатської етики, які регламентують підвищені, порівняно з пересічним громадянином, вимоги до її поведінки, вести високоморальний і правомірний спосіб життя не тільки у професійній сфері, а також підвищувати авторитет адвокатури, а не порочити його.

Відповідно до п.1 ч.1 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі подання адвокатом заяви про зупинення такої діяльності.

А згідно з п.1 ч.4 цієї ж статті вказаного Закону у разі зупинення права адвоката на заняття адвокатською діяльністю на підставі його заяви (п.1 ч.1 цієї ст.31) таке право поновлюється з дня, наступного за днем отримання радою адвокатів регіону заяви адвоката про поновлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Як вже зазначалося, право М на заняття адвокатською діяльністю зупинено 18.08.2022 на підставі його заяви від цього ж числа у відповідності до п.1 ч.1 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Положеннями статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що військова або альтернативна (невійськова) служба є несумісною з діяльністю адвоката, і у разі виникнення обставин несумісності адвокат у триденний строк з дня виникнення таких обставин подає до ради адвокатів регіону за адресою свого робочого місця заяву про зупинення адвокатської діяльності.

Тому М, зупинивши своє право на заняття адвокатською діяльністю після обрання його членом ВРП, виконав встановлені ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» вимоги щодо недопущення існування обставин несумісності.

Натомість, протягом строку перебування М членом ВРП (4 роки) і зупинення у зв'язку з цим його права на заняття адвокатською діяльністю він лише позбавлений протягом цього строку можливості здійснювати таку діяльність у відповідності до приписів ч.5 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», але при цьому не втратив статусу адвоката й надалі перебуває під Присягою адвоката України.

З цього приводу рішенням РАУ від 10.06.2016 №126 затверджені відповідні Роз'яснення, у яких зазначено, що зупинення права на заняття адвокатською діяльністю не позбавляє особу статусу адвоката, а отже останній може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у порядку визначеному Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

Отже, у даному випадку на М, як на чинного адвоката, поширюються вимоги Правил адвокатської діяльності, а тому він як адвокат може притягатися до дисциплінарної відповідальності.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат

зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством.

За приписами ст.12 Правил адвокатської етики всією своєю діяльністю адвокат також не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності. Критика діяльності, рішень, порядку формування, членів органів адвокатського самоврядування тощо не може бути спрямована на приниження авторитету адвокатури, адвокатської професії та статусу адвоката, бути вираженою у принизливій чи такій, що порочить честь, гідність та ділову репутацію особи, формі, а також містити завідомо неправдиву інформацію або заклики до невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Згідно з ч.1 ст.50 Правил адвокатської етики відносини між адвокатами повинні будуватися на засадах взаємної поваги, дотримання професійних прав адвокатів та гарантій професійної діяльності, слідування принципам адвокатської діяльності, передбаченим Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правилами, рішеннями З'їзду, актами РАУ, НААУ.

Статтею 51 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат не повинен допускати стосовно іншого адвоката висловлювань, що принижують його честь та гідність, завдають шкоди його діловій репутації, нетактовних та принизливих висловів.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що поведінка адвоката М, яка проявилася у порушенні ним гарантій адвокатської діяльності у вигляді втручання в адвокатську діяльність адвоката В шляхом спонукання останнього до розголошення адвокатської таємниці і ототожнення його з клієнтами, а також у використанні некоректних і принизливих висловлювань на адресу адвоката В, які дискредитували останнього та професію адвоката в цілому, суперечить переліченим вимогам Правил адвокатської етики, а тому є дисциплінарним проступком, що зумовлює наявність підстав для притягнення адвоката М до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата враховує обставини справи та відсутність даних про те, що адвокат М раніше притягався до дисциплінарної відповідальності, а тому не вбачає наявності перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цього адвоката на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката М (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката М дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ