



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К___, –

ВСТАНОВИЛА:

28 квітня 2025 року громадянин Волосенко В.І. особисто подав до КДКА Закарпатської області скаргу від 25.04.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки К___

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка К___ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого ___ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від ___ №___.

Доводи скарги Волосенка В.І. зводяться до наступного.

У лютому 2025 року скаргник подав до КДКА Закарпатської області дисциплінарну скаргу на адвокатку К___ 23 квітня 2025 року поштою отримав пояснення адвокатки К___ з приводу такої скарги. До цих пояснень долучені копія договору про надання правничої допомоги від 23.04.2024 та заява (звернення) від імені К від 21.04.2025, адресована до КДКА Закарпатської області. Скаргник стверджує, що адвокатка К___ сфальшувала вказану заяву (звернення) К від 21.04.2025, підробивши підпис останньої. При цьому наводить ряд обставин, які, на його думку, підтверджують факт підроблення цієї заяви (звернення). Зокрема вказує на таке: заява (звернення) не відповідає вимогам ст.5 Закону України «Про звернення громадян», оскільки зазначені у ній прізвище і місце проживання заявниці не відповідають дійсності; К протягом тривалого часу проживає за межами України; текст заяви (звернення) і підпис на ній не посвідчені належним чином; розміщення на заяві (зверненні) тексту: «З повагою Еріка Курочка» і підпису від її імені не співпадають за правилами епістолярного оформлення документа.

Вважає, що такими діями адвокатка К___ порушила Правила адвокатської етики, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності і застосувати стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Волосенка В.І. додані копії таких документів:

- нотаріально посвідченої довіреностей Сабов О.Д. від 22.01.2005 про надання повноважень адвокату Волосенку В.І.;
- нотаріально посвідченого доручення Сабов О.Д. від 20.11.2003 про надання повноважень Волосенку В.І.;
- нотаріально посвідченої довіреностей Сабов О.Д. від 08.12.2014 про надання

повноважень Волосенку В.І.;

- проїзного квитка Сабов О.Д. АВС №699869 від 11.09.2011 на літак сполученням «Київ-Амман» і у зворотному напрямку;

- проїзного квитка Волосенка В.І. АВС №964081 від 12.09.2011 на літак сполученням «Київ-Амман» і у зворотному напрямку;

- паспорту К;

- заяви К від 03.05.2005, адресованої керівнику адвокатської контори Волосенку В.І., про прийняття її на роботу помічником адвоката;

- наказу адвокатської контори «Волосенко та сини» від 29.06.2007 №2 про звільнення К з посади помічника адвоката;

- трудового договору від 03.05.2005 між Волосенком В.І. і К;

- індивідуальних відомостей про застраховану особу К за 2005 рік.

Адвокатка К___ надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких заявляє, що твердження Волосенка В.І. про те, що заява (звернення) К від 21.04.2025 є сфальшованою, неправдивою і підробленою, не відповідає дійсності.

Вказує, що 21.04.2025 К надіслала їй на електронну пошту адресовану до КДКА Закарпатської області заяву (звернення) з поясненнями щодо укладення нею (К) договору про надання правничої допомоги у цивільній справі №___ за позовом Волосенка В.І. до С про встановлення фактів, що мають юридичне значення, та визнання права спільної сумісної власності на нерухоме майно. Цю ж заяву (звернення) К надіслала і на електронну пошту КДКА Закарпатської області.

29 квітня 2025 року К підписала таку заяву (звернення) від 21.04.2025 до КДКА Закарпатської області своїм електронним цифровим підписом. Дану заяву (звернення) разом із протоколом створення і перевірки кваліфікованого електронного підпису К 07.05.2025 також надіслала на її (адвокатки К___) електронну пошту, що стверджується роздрукованою з цієї пошти.

Також зазначає, що К у період з 19 липня по 19 вересня 2024 року перебувала на території України, що стверджується відповідним витягом з Баз даних Державної прикордонної служби України та даними її паспорта для виїзду з кордон. З цього паспорта також слідує, що своє прізвище К не змінювала.

До свої пояснень адвокатка К___ додала роздруківки зі своєї електронної пошти за 21.04.2025 і за 07.05.2025, витяг від 16.05.2025 з Баз даних Державної прикордонної служби України та копію паспорта Курочки Е.Л. для виїзду за кордон серії FS №483393.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Волосенка В.І. конкретних прикладів поведінки адвокатки К___, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Між тим, рішенням КДКА Закарпатської області від 05 травня 2025 року стосовно адвокатки К___ порушена дисциплінарна справа за результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі Волосенка В.І. від 14.02.2025 щодо наявності достатніх підстав для підозри у фальшуванні адвокаткою К___ документів на підтвердження її повноважень представляти інтереси К у Верховному Суді.

Оскільки обидві скарги Волосенка В.І. від 14.02.2025 і від 25.04.2025 на поведінку адвокатки К___ подані однією й тією ж особою, а звернення цього скаржника зі скаргою від 25.04.2025 зумовлено поданням адвокаткою К___ письмових пояснень на попередню скаргу Волосенка В.І. від 14.02.2025 на її поведінку, Дисциплінарна палата вважає можливим об'єднати дві дисциплінарні справи стосовно даної адвокатки і розглянути їх в одному дисциплінарному провадженні у відповідності до ч.2 ст.83 Закону України «Про адміністративну процедуру».

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки К___ за результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі громадянина Волосенка Віктора Івановича від 25.04.2025.

Об'єднати цю дисциплінарну справу в одне провадження з дисциплінарною справою стосовно адвокатки К___, порушеною рішенням КДКА Закарпатської області від 05.05.2025 за результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі громадянина Волосенка Віктора Івановича від 14.02.2025.

Призначити розгляд цих об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ на 16 год. 00 хв. 30 червня 2025 року в приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка

ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ