



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К\_\_, –

### ВСТАНОВИЛА:

19 травня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарги громадянки Мошкіної Олени Олександрівни від 18.04.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К\_\_

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка К\_\_ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Київської міської КДКА від \_\_ №\_\_.

У скарзі Мошкіна О.О. вказує, що 17 березня 2025 року адвокатка К\_\_ направила їй засобами поштового зв'язку адвокатський запит №\_\_, яким вимагала надання особистих документів, пов'язаних із спадщиною померлого М, а саме: копію нотаріального посвідченого заповіту М від 01.01.2020; відомостей про усіх спадкоємців, які прийняли спадщину після М, який помер 03.03.2020; копію виписки з особового рахунку №2 від 29.12.2011 щодо акцій ЗАТ «Укрмонтажспецкомплект».

Такий запит був обумовлений необхідністю збирання доказів в господарській справі №\_\_, у якій адвокатка К\_\_ надає правничу допомогу С.

Скаржниця стверджує, що адвокатка К\_\_ не мала права направляти такий запит без попередньої згоди з нею.

На обґрунтування цього покликається на положення ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», згідно з якими адвокат має право звертатися з адвокатськими запитами до фізичних осіб (за згодою таких осіб).

Тому, скаржниця вважає, що дії адвокатки К\_\_ по направленню їй адвокатського запиту без отримання дозволу на це є порушенням вимог ст.20, 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.7 Правил адвокатської етики, а відтак є дисциплінарним проступком. З огляду на це ініціює питання про притягнення даної адвокатки до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до неї стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк, визначений КДКА.

До скарги Мошкіна О.О. додала копію адвокатського запиту адвокатки К\_\_ від 17.03.2025 №\_\_

Адвокатка К\_\_ надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, доводи яких узагальнено зводяться до наступного.

В провадженні Господарського суду м. Києва перебуває справа №\_\_ за позовом Мошкіної О.О. (скаржниці) до Ц, С та ПрАТ «Укрмонтажспецкомплект» про:

- витребування на її користь з чужого незаконного володіння С певної кількості відповідних акцій, емітованих ПрАТ «Укрмонтажспецкомплект», шляхом їх списання з депозитарного рахунку С і зарахування на депозитарний рахунок Мошкіної О.О.;
- визнання удаваним договору дарування і нотаріально акту приймання-передачі, за якими Ц передав С відповідну частку в статутному капіталі ПрАТ «Укрмонтажспецкомплект»;
- визнання недійсним та скасування рішення позачергових загальних зборів акціонерів ПрАТ «Укрмонтажспецкомплект», оформленого протоколом від 17.03.2023;
- визнання недійсним та скасування рішення засідання наглядової ради ПрАТ «Укрмонтажспецкомплект», оформленого протоколом №\_\_ від 31.03.2023.

З 17 березня 2025 року вона (адвокатка К\_\_) здійснює представництво С у вказаній справі №\_\_.

На підставі аналізу матеріалів даної справи вона дійшла висновку, що Мошкіна О.О. приховує від суду докази, які б підтверджували її право на спірні акції ПрАТ «Укрмонтажспецкомплект» (заповіт М, виписку про стан рахунку в цінних паперах на належні Мошкіній О.О. акції), у зв'язку з чим вона і звернулася з вказаним адвокатським запитом.

Метою направлення запиту було:

- по-перше, виконання професійного обов'язку адвоката щодо компетентного та добросовісного здійснення захисту і представництва інтересів клієнта (ст.11 Правил адвокатської етики);
- по-друге, підтвердження неможливості отримання і надання суду доказів шляхом вжиття заходів самостійного отримання їх, щоб ініціювати витребування цих доказів судом у відповідності до приписів п.п.4, 5 ч.2 ст.81 ГПК України.

Оскільки Мошкіна О.О. проігнорувала адвокатський запит, вона 23.04.2025 подала у справі №\_\_ клопотання про витребування таких доказів судом.

Між тим зазначає, що змістом ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не передбачено отримання від фізичної особи попередньої письмової згоди на звернення до неї з адвокатським запитом.

Натомість, якщо фізична особа отримала адвокатський запит, але не згодна з його направленням їй, вона вправі не надавати адвокату запитувані документи і інформацію або взагалі залишити його без відповіді, що саме і було зроблено скаржницею Мошкіною О.О.

З урахуванням наведеного адвокатка К\_\_ переконана, що зверненням до цієї скаржниці із адвокатським запитом вона реалізовувала надані їй Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» професійні права, а тому не допустила порушень вимог ні даного Закону, ні Правил адвокатської етики.

До пояснень адвокатки К\_\_ додані, серед іншого, і копії виданого їй свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, документів на підтвердження повноважень здійснювати представництво С у справі №\_\_, позовної заяви Мошкіної О.О. і відзиву С на цю позовну заяву у справі №\_\_, клопотання адвокатки К\_\_ від 23.04.2025 у справі №\_\_ про витребування доказів.

За відповідним клопотанням Гончарова В.В. Дисциплінарна палата протокольним рішенням від 02.06.2025 продовжила тривалість перевірки наведених у скарзі Мошкіної О.О. відомостей до 30.06.2025 у зв'язку з запізненим надходженням письмових пояснень адвокатки К\_\_.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу

стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Мошкіної О.О. конкретного прикладу поведінки адвокатки К\_\_, які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій скарзі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки К\_\_.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 28 липня 2025 року о 17 год. 00 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**(підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар**

**(підпис)**

**Василь БАБИЧ**