



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

28 липня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К, –

### ВСТАНОВИЛА:

06 червня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала судді Шевченківського районного суду міста Києва (надалі – Шевченківський районний суд) Трубнікова А.В. від 11.04.2025, у якій наведені відомості щодо неналежного виконання адвокатом К обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

У зв'язку з запізнілим надходженням письмових пояснень адвоката К по суті питань, порушених у вказаній ухвалі судді Трубнікова А.В., 30 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бабича В.В. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у цій ухвалі.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат К. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_ у відповідності до рішення Київської міської КДКА від \_\_ №\_\_.

У вказаній ухвалі судді Трубнікова А.В. зазначається, що з жовтня 2021 року в провадженні Шевченківського районного суду перебуває кримінальна справа №\_\_ за обвинуваченням громадянина М у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.358 та ч.3 ст.358 КК України, захист якого здійснює адвокат К

Даний адвокат, будучи належним чином повідомлений про дату і час судового розгляду цієї кримінальної справи, не з'явився в судові засідання з її розгляду, які призначалися на 27.01.2023, 25.06.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 03.04.2024, 09.10.2024, 10.01.2025 та 11.04.2025. Натомість, адвокат К постійно подавав клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з певними причинами (зайнятість в інших судових засіданнях, хворобою тощо).

Такі систематичні дії адвоката К призводять до невиправданого затягування судового провадження, що своєю чергою, порушує права обвинуваченого та потерпілих на розгляд справи в розумні строки.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката К суперечить вимогам п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.12-1, 44 Правил адвокатської етики, а тому містить ознаки дисциплінарного проступку.

У зв'язку з цим ініціює питання про притягнення цього адвоката до дисциплінарної

відповідальності.

Адвокат К надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнає факт здійснення ним захисту громадянина М у кримінальній справі Шевченківського районного суду №\_\_ на підставі ордера на надання правничої допомоги.

Щодо обставин своєї неявки в судові засідання з розгляду даної кримінальної справи вказує наступне.

Щодо судового засідання 27.01.2023 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з захворюванням обвинуваченого М, на підтвердження чого додав відповідні медичні документи. Крім того, клопотання про відкладення цього ж дня судового розгляду подав і прокурор.

25.06.2023 судові засідання не призначалося і не проводилося у зв'язку з тим, що ця дата припадає на вихідний день (неділю).

Щодо судового засідання 06.10.2023 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня у слідчих діях в м. Черкаси, на підтвердження чого додав відповідні документи.

Щодо судового засідання 02.02.2024 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Літинського районного суду Вінницької області, на підтвердження чого додав відповідні документи.

Щодо судового засідання 03.04.2024 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з захворюванням обвинуваченого М, на підтвердження чого додав відповідні медичні документи.

Щодо судового засідання 09.10.2024 прокурор подав суду клопотання про відкладення судового розгляду, а тому не було сенсу з'являтися, оскільки без прокурора розгляд не міг відбутися.

Щодо судового засідання 10.01.2025 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Бориспільського міськрайонного суду Київської області, на підтвердження чого додав відповідні документи.

Щодо судового засідання 11.04.2025 він подав суду клопотання про відкладення судового розгляду у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Дніпровського районного суду м. Києва, вказавши про надання підтвердних документів пізніше.

З огляду на зазначене просить прийняти рішення про відсутність в його діях ознак дисциплінарного провадження.

До пояснень адвокат К додав копії таких документів:

- ордера від 17.05.2022 на надання М правничої допомоги;
- своїх клопотань про відкладення судових засідань у кримінальній справі №\_\_, призначених на 27.01.2023, 06.10.2023, 02.02.2024, 03.04.2024, 10.01.2025 та 11.04.2025;
- клопотань прокурора про відкладення судових засідань у даній кримінальній справі, призначених на 27.01.2023 і 09.10.2024;
- медичних документів про перебування М на лікуванні у період з 16 по 20 січня 2023 року;
- ордера від 04.10.2023 про надання правничої допомоги громадянину Г та повістки слідчого Управління СБУ в Черкаській області про виклик цього громадянина на 06.10.2023 для участі в слідчих діях у кримінальному провадженні №\_\_;
- роздруківки з веб-сайту «Судова влада України» про призначення на 02.02.2024 судового розгляду кримінальної справи №\_\_;
- документа про непрацездатність М у період з 01 по 05 квітня 2024 року;
- роздруківки з веб-сайту «Судова влада України» про призначення Бориспільським міськрайонним судом Київської області на 10.01.2025 судового розгляду кримінальної справи №\_\_;
- судової повістки Дніпровського районного суду м. Києва про виклик громадянина Р на 02.04.2025 у судові засідання з розгляду справи про адміністративне правопорушення №\_\_.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за

результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Трубнікова А.В. конкретних прикладів поведінки адвоката К, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката К.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 21 серпня 2025 року о 16 год. 30 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

<b>Голова Дисциплінарної палати</b>	<b>(підпис)</b>	<b>Валентин ГОНЧАРОВ</b>
<b>Секретар Дисциплінарної палати</b>	<b>(підпис)</b>	<b>Оксана БУХТОЯРОВА</b>