



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

21 серпня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Д, –

### ВСТАНОВИЛА:

27 червня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Піщанського районного суду Вінницької області (надалі – Піщанський районний суд) Нестерука В.В. від 16.06.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокаткою Д обов'язків захисника у кримінальному провадженні.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка Д здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_\_\_, виданого \_\_\_\_ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від \_\_\_\_ № \_\_\_\_.

В ухвалі судді Нестерука В.В. зазначається, що в провадженні Піщанського районного суду перебуває кримінальне провадження № \_\_\_\_ (кримінальна справа № \_\_\_\_) за обвинуваченням Ш у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.187 КК України.

Захист обвинуваченого Ш у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокатка Д

Адвокат Д, будучи належним чином повідомленою про дату, час і місце розгляду вказаного кримінального провадження, не з'явилася в судові засідання у ньому, які призначалися на 20.05.2025 і 16.06.2025, та про причини неявки суд не повідомила. Тому, суддя вважає, що причини неявки адвокатки Д у ці судові засідання є неповажними.

Також в ухвалі судді Нестерука В.В. вказується, що Ш обвинувачується у вчиненні особливо тяжкого злочину, а тому участь його захисника у кримінальному провадженні є обов'язковою.

Між тим, обвинувачений Ш наполягає на участі під час судового розгляду саме захисника Д

З огляду на такі обставини та неявку адвокатки Д в судові засідання без поважних причин суддя ініціює питання про її дисциплінарну відповідальність.

25 липня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло клопотання адвокатки Д про продовження їй строку для надання письмових пояснень по суті питань, порушених у вказаній ухвалі судді Нестерука В.В., у зв'язку з її перебуванням у щорічній відпустці з 15 липня по 15 серпня 2025 року.

У зв'язку з цим 28 липня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжена до тридцяти днів тривалість перевірки відомостей, наведених в ухвалі судді Нестерука В.В.

Однак в подальшому адвокатка Д не надала Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності наведення наведення в ухвалі судді Нестерука В.В. конкретних обставин поведінки адвокатки Д, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою ухвалою судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Д.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 16 вересня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

<b>Голова Дисциплінарної палати</b>	<b>(підпис)</b>	<b>Валентин ГОНЧАРОВ</b>
<b>Секретар Дисциплінарної палати</b>	<b>(підпис)</b>	<b>Оксана БУХТОЯРОВА</b>