



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

19 лютого 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Баби́ча В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом С., –

ВСТАНОВИЛА:

10 січня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Сендецького Ю.Л. від 09.12.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката С.

Заслухавши Баби́ча В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокату С. _____ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішенням Львівської обласної КДКА від _____ № _____.

У скарзі Сендецького Ю.Л. зазначається, що у Личаківському районному суді міста Львова слухається цивільна справа № _____ за позовом К. до скаржника, П. і К. про визнання недійсними договорів купівлі продажу будинку та земельної ділянки.

Позивач К. просить визнати недійсним договір купівлі-продажу будинку і земельної ділянки у м. Львові по вул. _____, укладеного 15.04.2020 між скаржником і П. та посвідченого нотаріусом М. за реєстровим № _____, та договору купівлі-продажу цих же будинку і земельної ділянки, укладеного 21.12.2020 між П. і Коваленком О. та посвідченого нотаріусом У. за реєстровим № _____. Дані договори оскаржуються з підстав їх фраздаторності, а саме у зв'язку з тим, що вони укладені з метою уникнення стягнення за рахунок вказаного нерухомого майна боргових зобов'язань скаржника.

Скаржник визнає, що позичив у К. 70 000,00 доларів США, які йому не повернув по сьогодні.

Між тим, батько П. – П., та батько К. – К., стали вимагати від нього діяти у суді по справі № _____ за їхніми вказівками і не визнавати факту позики грошей від К.

На одній із зустрічей П. і К. надали йому на підпис підготовлений адвокатом С. відзив на позовну заяву у справі № _____, який примусили підписати усупереч його волі. При цьому був присутній і сам адвокат С., який не втрутився і не припинив незаконні дії П. і К.

Між тим, він (скаржник) не уповноважував адвоката С. представляти свої інтереси, не укладав з ним жодного договору та не надавав йому доручення діяти від його імені.

Більше того, адвокат С. представляв у справі № _____ інтереси П., чому є докази.

28 травня 2024 року у підготовчому судовому засіданні по справі № _____ скаржник подав письмову заяву про те, що відзив на позовну заяву не відповідає його волі та реальним фактам і був підписаний внаслідок здійснення на нього тиску.

Скаржник вважає, що в діях адвоката С. вбачаються ознаки конфлікту інтересів у вигляді виконання ним вказівок П. і К. у власних інтересах та інтересах вказаних осіб, а не в інтересах скаржника. Така поведінка адвоката С. суперечить вимогам ст.28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.8, 9, 16, 20 Правил адвокатської етики та Присязі адвоката України.

З огляду на наведені обставини скаржник просить притягнути адвоката С. до дисциплінарної відповідальності і застосувати до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.

До скарги додані копії відзиву Сендецького Ю.Л. від 18.04.2024 на позовну заяву у справі №_____, заяви Сендецького Ю.Л. від 28.05.2024 у справі №_____ про здійснення на нього тиску при підписанні відзиву на позовну заяву, а також письмова згода Сендецького Ю.Л. на обробку його персональних даних.

23 січня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката С., рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600018880 надсилено письмове повідомлення про надходження скарги Сендецького Ю.Л. У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушень у даній скарзі питань та копії відповідних документів на підтвердження або спростування доводів скаржника.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату 28.01.2025.

Однак, адвокат С. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат С. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Сендецького Ю.Л.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Сендецького Ю.Л. конкретних прикладів поведінки адвоката С., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката С.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 05 березня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА