



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedynetsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

12 січня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Г, –

ВСТАНОВИЛА:

12 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Гуржій Олени Сергіївни від 04.11.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки Г

12 грудня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Зеленька С.П. продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей у зв'язку з поверненням без вручення адвокатці Г повідомлення Дисциплінарної палати про надходження вказаної скарги громадянки Гуржій О.С.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

У скарзі Гуржій О.С. зазначається наступнє.

Скаржниця уклала шлюб з Г1, який є сином адвокатки Г

Від цього шлюбу у скаржниці і Г1 є двоє малолітніх дітей: Г2, 14.05.2018 року народження, і Г3, 29.04.2021 року народження.

18 липня 2025 року між скаржницею і її чоловіком сталася сімейна сварка, після якої вони припинили спільне проживання, а чоловік залишив квартиру, в якій вони проживали в м. Києві.

25 липня 2025 року скаржниця погодила з чоловіком тимчасовий (на період літніх канікул) виїзд дітей до батьків чоловіка у м. Полтава.

Згодом вона дізналася, що її чоловік самовільно, без її згоди, забрав документи їхньої доньки Г2 з СЗШ №166, в якій та навчалася, повідомивши класному керівнику доньки, що причиною цього є переїзд сім'ї до м. Полтава.

Станом на день подання даної скарги щодо неналежної поведінки адвокатки Г ця адвокатка разом зі своїм чоловіком і чоловіком скаржниці незаконно утримує по місцю свого проживання у м. Полтава обох малолітніх дітей скаржниці.

Крім того, адвокатка Г перешкоджає скаржниці у побаченні з цими дітьми і не повертає їх матері, не зважаючи на ухвалу Голосіївського районного суду м. Києва від

05.09.2025 у справі №, якою задоволена заява скаржниці як позивачки про забезпечення позову і зобов'язано Г1 (чоловіка скаржниці) та його батьків Гуржій Є.М. і Г повернути вказаних дітей за їх постійним фактичним місцем проживання у місті Києві разом з матір'ю.

Також скаржниця звертає увагу, що адвокатка Г не виконала свій професійний обов'язок з підвищення свого професійного рівня у 2023 році, передбачений ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України від 03.07.2021 №63.

Скаржниця вважає, що неведена вище поведінка адвокатки Г суперечить вимогам ч.1 ст.21 і ч.1 ст.57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.11, 12, 65 Правил адвокатської етики, а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на ініціює питання про дисциплінарну відповідальність даної адвокатки.

До скарги додані, серед іншого, копії звернень скаржниці до органів поліції, надані органам поліції пояснення скаржниці, заяви скаржниці про вчинення кримінального правопорушення, ухвали Голосіївського районного суду м. Києва від 05.09.2025 у справі № про забезпечення позову, матеріалів виконавчого провадження з виконання такої ухвали суду, електронний носій інформації (DVD-диск) із відео/аудіозаписами зустрічей і спілкування скаржниці з адвокаткою Г

17 грудня 2025 року Дисциплінарною палатою на поштову адресу адвокатки Г рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600063494 повторно надсилалося письмове повідомлення про надходження вказаної скарги Гуржій О.С., до якого були додані копії цієї скарги і приєднаних до неї матеріалів. У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення по суті порушених у даній скарзі питань.

Згідно з даними відстеження поштових відправлень офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручено адресату 27.12.2025.

Проте, станом на день розгляду Дисциплінарною палатою матеріалів перевірки відомостей скарги Гуржій О.С. (12.01.2026) від адвокатки Г не надійшли жодні пояснення і документи.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак

дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Гуржій О.С. конкретних обставин поведінки адвокатки Г., які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій скарзі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Г.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 03 лютого 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА