НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
ZAKARPATTYA REGION

88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 травня 2025 року **м. Ужгород**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленяка С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К___, –

ВСТАНОВИЛА:

02 квітня 2025 року громадянин Волосенко Віктор Іванович особисто подав до КДКА Закарпатської області свою скаргу від 14.02.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки К___.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат М___ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого _____ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №___.

В скарзі Волосенка В.І. зазначається слідуюче.

У січні 2025 року скаржник отримав від Верховного Суду копії двох ухвал від 24.07.2024 у справі №_____, до яких долучені касаційні скарги, подані і підписані особисто адвокаткою К___ від імені відповідача С і громадянки К на ухвалу Закарпатського апеляційного суду від 31.01.2024.

Скаржнику відомо про наявність у адвокатки К___ угоди про надання правничої допомоги відповідачу С, а факт представництва цією адвокаткою інтересів громадянки Курочки Е.Л. став для скаржника неочікуваним.

Заявляє, що громадянка У фізично не могла уповноважити адвокатку К___ на представництво її інтересів в суді, оскільки тривалий час постійно перебуває за кордоном та між нею і зведеним братом С існує глибокий конфлікт з приводу передчасної смерті С, яка була матір'ю К

З огляду на такі обставини скаржник підозрює, що адвокатка К___ підробила документи на представництво інтересів громадянки К. а відтак ввела Верховний Суд в оману щодо наявності у неї таких повноважень.

Вважає, що такими діями адвокатка К___ порушила присягу і етику адвоката, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності і застосувати стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Волосенка В.І. додані: копії адресованих Верховному Суду касаційних скарг від 28.06.2024, поданих і підписаних адвокаткою К___ від імені відповідача С і К; копія

диплому К про отримання вищої освіти; копія з трудової книжки К; витяг зі скарги С на поведінку адвоката Волосенка В.І., поданої 09.11.2023 до КДКА Закарпатської області.

Адвокатка К___ надала Дисциплінарній палати письмові пояснення, у яких зазначає, що скарга Волосенка В.І. є надуманою і безпідставною.

Заявляє, що 23 квітня 2024 року за допомогою засобів електронного зв'язку уклала з громадянкою К договір про надання правничої допомоги, згідно з яким ця громадянка уповноважила її представляти свої інтереси в Берегівському районному суді Закарпатської області і у Верховному Суді з усіма правами без будь-яких обмежень.

Цей договір був укладений у такий спосіб, оскільки К на час його укладення дійсно перебувала за кордоном, а можливість укладення цього договору у такий спосіб передбачалася п.9.4 розділу 9 даного договору.

У липні 2024 року К під час свого приїзду до України передала мені оригінал вказаного договору із підписом.

До пояснень адвокатка К___ додала: укладений нею із К договір від 23.04.2024 про надання правничої допомоги, підписаний обома сторонами і скріплений печаткою цієї адвокатки; заяву (звернення) К від 21.04.2025 на адресу КДКА Закарпатської області, у якій заявниця підтверджує факт укладення із адвокаткою К___ договору від 23.04.2024 про надання правничої допомоги у цивільній справі №_____ та заперечує наявність у неї конфлікту з братом С

Згодом таку ж заяву (звернення) від 21.04.2025 К самостійно надіслала до КДКА Закарпатської області, підписавши її своїм електронним цифровим підписом.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу

положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Волосенка В.І. конкретних прикладів поведінки адвокатки К___, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки К___.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 02 червня 2025 року о 16 год. 00 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис) Оксана БУХТОЯРОВА