НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
ZAKARPATTYA REGION

88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 березня 2025 року **м. Ужгород**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленяка С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Д___, –

ВСТАНОВИЛА:

07 лютого 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянки Стрелецької Наталії Миколаївни від 23.12.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Д___

Заслухавши Зеленяка С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокату Д___ _____ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №____ на підставі рішенням Львівської обласної КДКА від ____ №___

У скарзі Стрелецької Н.М. зазначається, що в провадженні Шевченківського районного суду міста Львова перебуває цивільна справа №___ за позовом С до СТ про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка і жінки без шлюбу та визнання права на обов'язкову частку у спадщині. Адвокат Д___ у цій справі представляв інтереси позивача С на підставі укладеного з останнім договору від 14.06.2022 №17 про надання правової допомоги.

Саму позовну заяву у даній справі готував інший адвокат, а адвокат Д___ представляв інтереси позивача С. в судових засіданнях з розгляду цієї справи.

Представництво інтересів позивача С у справі адвокат Д___ здійснював до 25 липня 2024 року, до часу коли цей адвокат усно заявив про розірвання договору про надання правової допомоги.

Скаржниця зазначає, що під час представництва позивача С у справі №____ адвокат Д___ проявив некомпетентність, не готувався до судових засідань, не підготував жодного клопотання, окрім клопотань про перенесення розгляду справи, а у телефонних розмовах із нею застосовував ненормативну лексику, ображав її і погрожував.

Решта клопотань по справі від імені позивача С готувала сама скаржниця, оскільки він є її батьком і тому вона надавала йому таку допомогу.

Натомість за весь період здійснення адвокатом Д___ такого представництва йому частинами було сплачено гонорар у загальній сумі 4 099,00 грн.

Скаржниця вважає, що така поведінка адвоката Д___ не відповідає вимогам ст.11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.11 Правил адвокатської етики

та Присяги адвоката України, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Стрелецька Н.М. додала електронний носій інформації (CD-R-диск) із звукозаписами шести її розмов з адвокатом Д___ та копії ряду документів, зокрема і таких:

- укладеного між С і адвокатом Д___ договору від 14.06.2022 №17 про надання правової допомоги;

- нотаріально посвідчених довіреностей від 29.06.2021 і від 04.07.2024, якими М уповноважив скаржницю представляти його інтереси;

- трьох адресованих суду клопотань позивача С від 21.03.2022 у справі №___, зокрема про витребування медичної документації, про виклик свідків і про долучення до матеріалів цієї справи документів;

- адресованого адвокату Д___ письмового повідомлення М від 28.09.2024 про розірвання договору про надання правової допомоги та поштового чека про надіслання цього повідомлення адресату;

- шести банківських квитанцій про оплату С послуг адвоката Д___ по наданню правової допомоги.

Адвокат Д___ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких він підтвердив наведені у скарзі обставини щодо укладення з позивачем С договору про надання йому правової допомоги, щодо здійснення ним представництва цього позивача в судових засіданнях з 14.06.2022 по 25.07.2024 у цивільній справі №___ та щодо сплати йому гонорару за надання вказаному позивачу правової допомоги згідно з банківськими квитанціями, копії яких додані до скарги Стрелецької Н.М. Також адвокат Д___ визнає, що більшість клопотань від імені позивача С у даній справі готувала скаржниця, а він лише усно коригував такі клопотання. Крім того, він постійно усно консультував позивача С щодо обставин справи і перебігу її розгляду. Разом з тим, заперечує застосовування ним нецензурної лайки під час спілкування з скаржницею та стверджує про вживання ним лише побутової лексики під впливом емоцій.

Вважає, що надавав С належну правничу допомогу, у зв'язку з чим дисциплінарного проступку не вчинив.

До своїх пояснень адвокат Д___ надав копії ряду матеріалів цивільної справи №____.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення

того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Стрелецької Н.М. конкретних прикладів поведінки адвоката Д___, які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Д___.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 03 квітня 2025 року о 16 год. 30 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис) Оксана БУХТОЯРОВА