



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою В, –

ВСТАНОВИЛА:

26 грудня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду окрема ухвала судді Борзнянського районного суду Чернігівської області (надалі – Борзнянський районний суд) Ріхтера В.В. від 19.11.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки В у вигляді прояву неповаги до учасників судового процесу.

Заслухавши Кучеренка В.О., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка В здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Київської міської КДКА від __ №__.

В окремій ухвалі судді Ріхтера В.В. зазначається, що на розгляді Борзнянського районного суду перебуває об'єднана цивільна справа №за позовом ТОВ «Плиски-Агро» до Плисківської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області, Степового Р.Р., Федорова М.Ф., Голиці М.М., ФГ «Плисківське» про скасування певних пунктів рішення Плисківської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області від 05.11.2020, скасування державної реєстрації права власності на земельні ділянки, визнання недійсним договорів купівлі-продажу земельних ділянок; за позовом Голиці М.М. до ТОВ «Плиски-Агро», третя особа ФГ «Плисківське», про визнання недійсним свідоцтва про право власності на нерухоме майно та скасування державної реєстрації права власності; за позовом ТОВ «Плиски-Агро», третя особа ФГ «Плисківське», про усунення перешкод у користуванні земельними ділянками. У даній цивільній справі адвокатка В представляє ФГ «Плисківське» та позивача Голицю Михайла Михайловича.

Чергове судове засідання у вказаній справі було призначено на 19.11.2025 об 11 год. 00 хв., але адвокатка В у вказане судове засідання не з'явилася.

Однак 19.11.2025 перед даним судовим засіданням від адвокатки В надійшло до суду клопотання про відкладення розгляду справи №у зв'язку з її участю цього ж дня в судових засіданнях Благовіщенського районного суду Кіровоградської області (надалі – Благовіщенський районний суд) у справі №1 та у справі №2, які призначені на 10 год. 00 хв. та на 11 год. 00 хв. відповідно.

Суд вказує, що призначення судового засідання у справі №на 19.11.2025 відбулося

раніше, ніж призначення на цей же день судових засідань у справах №1 і №2, а тому, на думку суду, адвокатка В мала можливість узгодити з Благовіщенським районним судом інші дати судових засідань в обох вказаних справах.

Також суд зазначає, що адвокатка В, надавши перевагу своїй участі 19.11.2025 в судових засіданнях у справах №1 та №2, мала достатньо часу, щоб заздалегідь повідомити Борзнянський районний суд та інших учасників справи №про її рішення не приймати участь цього дня в судовому засіданні у даній справі.

Натомість, адвокатка В направила суду клопотання про відкладення розгляду справи №лише у день розгляду цієї справи (19.11.2025) безпосередньо перед судовим засіданням у ній. При цьому, доказів неможливості подати таке клопотання заздалегідь адвокатка В суду не надала.

Суд вважає, що така поведінка адвокатки В може свідчити про порушення нею правил адвокатської етики та вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

При цьому суд звертає увагу, що за майже аналогічних обставин у даній справі №винесена окрема ухвала суду від 23.06.2025 щодо ініціювання перед відповідною КДКА питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката С, який у цій справі представляє ТОВ «Плиски-Агро».

З огляду на наведене суд ініціює питання щодо притягнення адвокатки В до дисциплінарної відповідальності.

До матеріалів окремої ухвали судді Ріхтера В.В. додані копії довідки суду про доставку 23.10.2025 до електронного кабінету адвокатки В судової повістки про виклик у справі №та відправленого через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС клопотання адвокатки В від 18.11.2025 про відкладення розгляду справи №із доданими до нього судовими повістками про її виклику на 19.11.2025 для участі у справах №1 та №2.

Адвокатка В надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердила факти як здійснення нею представництва інтересів ФГ «Плисківське» і позивача Голицю М.М у цивільній справі Борзнянського районного суду №, так і її неявки 19.11.2025 в судові засідання з розгляду цієї справи.

Однак вказує, що її відсутність у вказаному судовому засіданні Борзнянського районного суду зумовлена поважними причинами а саме її участю 19.11.2025 в судових засіданнях Благовіщенського районного суду як представниці позивача Телятника В.В. у справах №1 та №2, які призначалися на 10 год. 00 хв. та на 11 год. 00 хв. відповідно.

Про такі обставини вона вчасно повідомила Борзнянський районний суд шляхом надіслання 18.11.2025 через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС на адресу цього суду клопотання про відкладення розгляду справи №, до якого долучила відповідні докази на підтвердження її виклику на 19.11.2025 для участі в судових засіданнях у справах №1 та №2.

Зазначає, що не відповідають дійсності доводи окремої ухвали судді Ріхтера В.В. про те, що вона (адвокатка В) мала можливість узгодити з Благовіщенським районним судом інші дати судових засідань у справах №1 та №2, оскільки призначення Борзнянським районним судом на 19.11.2025 судового засідання у справі №відбулося раніше, ніж призначення на цю ж дату судових засідань у вказаних справах Благовіщенського районного суду.

З цього приводу заявляє, що призначення Благовіщенським районним судом на 19.11.2025 судових засідань у справах №1 та №2 здійснено цим судом самостійно без погодження з учасниками цих справ, підтвердженням чого є те, що така дата цих судових засідань внесена до підсистеми «Електронний Суд» на підставі технологічних документів «Внесення дат слухання», а не на підставі протоколів судових засідань.

Також стверджує, що обставини, викладені в окремій ухвалі судді Ріхтера В.В. від 19.11.2025 щодо неї, суттєво різняться від обставин, викладених в окремій ухвалі цього ж судді від 23.06.2025 відносно адвоката С, а тому не є аналогічними.

Між тим звертає увагу, що за наслідками перевірки відомостей зазначеної окремої ухвали судді Ріхтера В.В. від 23.06.2025 щодо неналежної поведінки адвоката С рішенням КДКА Київської області від 26.11.2025 відмовлено в порушенні дисциплінарної справи

стосовно цього адвоката за відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, а за результатами розгляду апеляційної скарги адвоката С на цю ж окрему ухвалу судді Ріхтера В.В. від 23.06.2025 постановою Чернігівського апеляційного суду від 23.12.2025 така ухвала скасована.

Водночас ставить до відома, що вона теж оскаржила в апеляційному порядку окрему ухвалу судді Ріхтера В.В. від 19.11.2025.

Підсумовуючи викладене, адвокатка В вважає, що не допустила порушень вимог закону і правил адвокатської етики, а тому просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно неї.

До пояснень адвокатка В додала копії наступних документів:

- технологічних документів «Внесення дат слухання» з підсистеми «Електронний суд» про призначення на 19.11.2025 судових засідань у справах №1 та №2;
- ухвали Благовіщенського районного суду від 19.11.2025 про закриття підготовчого провадження у справі №2;
- короткого рішення (вступної і резолютивної частин) Благовіщенського районного суду від 19.11.2025 у справі №1;
- окремої ухвали судді Борзнянського районного суду Ріхтера В.В. від 23.06.2025 у справі №;
- протоколів судових засідань у справі №від 13.02.2024, 26.03.2024, 29.04.2024, 07.05.2024, 12.08.2024, 09.09.2024, 11.11.2024, 17.02.2025, 24.02.2025, 24.03.2025, 14.04.2025, 05.05.2025, 26.05.2025, 23.06.2025, 07.07.2025, 03.09.2025, 19.11.2025;
- рішення КДКА Київської області від 26.11.2025 №521/2025 про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката С;
- постанови Чернігівського апеляційного суду від 23.12.2025 у справі №730/1229/23;
- апеляційної скарги В на окрему ухвалу Борзнянського районного суду від 19.11.2025 у справі №і доказів її відправки;
- ордерів адвокатки В на надання правничої допомоги Голиці М.М. та ФГ «Плисківське» у Борзнянському районному суді.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги вказаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в окремій ухвалі судді Ріхтера В.В. конкретних обставин поведінки адвокатки В, які, на думку суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цього судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки В.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 02 березня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати підпис Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати підпис Оксана БУХТОЯРОВА