НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
ZAKARPATTYA REGION

88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року **м. Ужгород**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленяка С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Д__, –

ВСТАНОВИЛА:

25 квітня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду матеріали скарги громадянки Прудченко Олени Вікторівни від 09.04.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки Д__

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка Д__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого ____ відповідно до рішення Київської міської КДКА від ___ №__

Доводи скарги Прудченко О.В. зводяться до неналежного виконання адвокаткою Д__ своїх договірних зобов'язань по наданню правової допомоги сину скаржниці І у справі про спадщину за померлою Т (бабусею сина скаржниці).

Скаржниця вказує, що 13 травня 2024 року її син уклав з адвокаткою Д__ договір про надання правової допомоги.

Однак, адвокатка Д__ не надала належної правової допомоги та дійсної інформації про стан справи. Натомість, зволікала з відкриттям справи у спорі про спадщину, незважаючи на встановлений законодавством шестимісячний строк для прийняття спадщини.

З огляду на таку поведінку адвокатки Д__ скаржниця втратила до неї довіру і повідомила цій адвокатці про неможливість подальшої співпраці та про необхідність повернення коштів за невиконану роботу.

Коли адвокатка дізналася про намір розірвати з нею договір про надання правової допомоги, вона одразу звернулася до суду із заявою, за якою започатковано справу №__.

Разом з тим, адвокатка Д___ не хоче повертати кошти, мотивуючи тим, що виконала свою роботу в повному обсязі, не надаючи при цьому доказів про проведену роботу. Також відмовляється розривати договірні відносини.

Крім того, скаржниця хоче розірвати з адвокаткою Д__ відносини у справі __ також через втрату довіри до цієї адвокатки, оскільки знайшла докази, які не подані до вказаної справи, хоча такі докази можуть впливати на судове рішення.

За наведених обставин скаржниця просить притягнути адвокатку Д__ до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання своїх обов'язків.

До скарги додані, з поміж інших, і копії таких документів:

- нотаріально посвідченої довіреності від 12.03.2025, якою І. уповноважив Прудченко О.В. представляти його інтереси;

- договору від 13.05.2024 без номера про надання правової допомоги, укладений між І і адвокаткою Д__;

- додаткової угоди №1 від 13.05.2024 до договору від 13.05.2024 про надання правової допомоги, укладений між між І і адвокаткою Д__;

- роздруківки з веб-сайту «Судова влада України» звіту від 04.03.2025 про автоматизований розподіл судової справи №___;

- адвокатського запиту адвокатки Д__ від 27.05.2024 без номера до приватного нотаріуса Легкого В.В.;

- листа- відповіді приватного нотаріуса Легкого В.В. від 02.07.2024 на такий запит;

- адвокатського запиту адвокатки Д__ від 27.05.2024 без номера до приватного нотаріуса Харитюк Ю.К.;

- адресованої приватному нотаріусу Криворучко О.В. заяви Прудченка І.С. без дати і підпису про прийняття спадщини за померлою Прудченко Т.Г.;

- скріншотів з телефону переписки з Ольгою Адвокатом;

- договору від 02.02.2024 без номера про надання правової допомоги, укладений між Прудченко О.В.(скаржницею) і адвокаткою Д__;

- додаткової угоди №1 від 02.02.2024 до договору від 02.02.2024 про надання правової допомоги, укладений між між Прудченко О.В. і адвокаткою Д__;

- квитанції адвокатки Д__ від 02.02.2024 №02/02/24 про отримання 3 000,00 доларів США, еквівалент 112 688,00 грн., за юридичні послуги згідно з договором від 02.02.2024 і додаткової угоди №1.

Адвокатка Д__ надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердила факти як укладення нею 02 лютого 2024 року з скаржницею Прудченко О.В. договору про надання правової допомоги і додаткової угоди від цього ж числа №1 до вказаного договору, так і укладення нею 13 травня 2024 року з І договору про надання правової допомоги і додаткової угоди від цього ж числа №1 до вказаного договору. Проте заперечує наявність в її діях дисциплінарного проступку, оскільки вважає, що сумлінно виконувала свої зобов'язання з надання правової допомоги скаржниці і її сину за обома вказаними договорами.

Зазначає, що договір від 02.02.2024 вона уклала для надання Прудченко О.В. правничої допомоги у справі Бориспільського міськрайонного суду Київської області №___ за позовом С до Прудченко О.В. про визнання житлового будинку об'єктом спільної сумісної власності, а договір від 13.05.2024 вона уклала для надання І правничої допомоги щодо супроводження спадкової справи відносно майна померлої його баби Т та у судовій справі за його позовом до С про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину та визнання права власності на спадкове майно за заповітом після смерті його баби Т

Пунктом 2 додаткової угоди №1 від 02.02.2024 до договору від 02.02.2024 про надання правової допомоги Прудченко О.В. передбачено вартість гонорару адвоката у сумі 3 000,00 доларів США, що за офіційним курсом НБУ на дату укладення такого договору становило 112 688,00 грн. Вказану суму гонорару Прудченко О.В. сплатила цього ж дня, що стверджується квитанцією від 02.02.2024 №__.

Пунктом 2 додаткової угоди №__ від 13.05.2024 до договору від 13.05.2024 про надання правової допомоги І передбачено вартість гонорару адвоката у сумі 40 000,00 грн., яка оплачується готівкою або шляхом перерахування коштів на картковий рахунок адвокатки Д__ в АТ «ПриватБанк».

Вказує, що на виконання своїх зобов'язань з надання правничої допомоги за укладеним з Прудченко О.В. договором від 02.02.2024 здійснила наступне:

- ознайомилися з матеріалами судової справи №__;

- 07.02.2024 подала до суду клопотання про відкладення розгляду судової справи №__ у зв'язку з її перебуванням у день такого розгляду в м. Харків та відзив на позовну заяву у цій справі;

- 20.03.2024, 04.06.2024, 03.07.2024, 05.09.2024, 28.10.2024, 04.12.2024, 24.02.2025

приймала участь в судових засіданнях з розгляду судової справи №___. В яких подавала клопотання, заперечення, додаткові документи та надавала пояснення;

- під розгляду даної справи завжди обговорювала з Прудченко О.В. кожне судове засідання та декілька разів приїздила до неї додому для обговорення подальших дій і перегляду додаткових документів.

На виконання своїх зобов'язань з надання правничої допомоги за укладеним з І договором від 13.05.2024 вона підготувала адвокатські запити до нотаріусів, заяву про забезпечення позову шляхом заборони видавати С свідоцтво про право на спадщину, позовну заяву про визнання недійсним заповіту, а також сплатила особистими коштами судовий збір.

Ухвалою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 06.03.2025 відкрито провадження у справі №___ за позовом І про визнання недійсним заповіту, а також задоволено заяву про забезпечення такого позову шляхом заборони видавати С свідоцтво про право на спадщину.

31 березня 2025 року в підготовче судове засідання у даній справі №359/2489/25 з'явився інший адвокат І і повідомив про розірвання зі мною договору про надання останньому правової допомоги, у зв'язку з чим вона (адвокатка Д__) не була допущена до судового засідання.

Між тим, заявляє, що договори з Прудченку О.В. і з І не розривалися у передбаченому законодавством порядку.

Між тим, 04 березня 2025 року Прудченко О.В. написала їй повідомлення про відмову від послуг і розірвання договору та просила повернути всі кошти.

На це вона (адвокатка Д__) відповіла про необхідність підготувати офіційну відповідну заяву від Прудченко О.В. і І та скерувати на електронну пошту.

Прудченко О.В. відмовлялася відправляти таку заяву і наполягала на укладенні договору про розірвання договорів і повернення коштів.

Вона (адвокатка Д__), своє чергою, відмовилася підписувати договір про розірвання договорів за взаємною згодою, оскільки мала намір й надалі супроводжувати судові справи №___ і №__, а таку поведінку Прудченко О.В. сприймала як її періодичний емоційний зрив.

Згодом написала скаржниці Прудченко О.В. повідомлення про те, що виконала багато роботи і витратила значний час у вказаних судових справах, а тому нехай вона звертається до суду з позовом про розірвання договорів і повернення коштів.

Звертає увагу, що на даний час жодних офіційних звернень Прудченко О.В. і І щодо розірвання договорів і повернення коштів на її поштову чи електронну адресу не надходило. Також вказані особи не зверталися до неї з приводу передачі матеріалів судових справ.

З урахуванням наведеного просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно неї.

До пояснень адвокатка Д__, додала копії ряду документів, одна частина яких дублює додані до скарги Прудченко О.В. документи, а інша частина яких складається з:

- копій процесуальних документів і протоколів судових засідань у справі №__;
- копій процесуальних документів у справі №__;
- скриншотів листування адвокатки Д__ з Прудченко О.В.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного

Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Прудченко О.В. конкретних прикладів поведінки адвокатки Д__, які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Д__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 15 хв. 30 червня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар (підпис) Василь БАБИЧ