



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П__, –

ВСТАНОВИЛА:

25 квітня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду матеріали скарги громадян Турчин Людмили Сергіївни та Мягкова Олександра Андрійовича від 31.03.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката П__

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат П__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Черкаської області від __ №__.

У вказаній скарзі зазначається, що 09 жовтня 2024 року Турчин Л.С. уклала з адвокатом П__ договір без номера про надання вказаним адвокатом правничої допомоги її сину – Мягкову О.А., який перебував в Черкаському міському ТЦК та СП. 10 жовтня 2024 року такий же договір без номера був укладений між адвокатом П__ і самим Мягковим О.А. Обидва такі договори укладалися з метою надання Мягкову О.А. правничої допомоги з питань відстрочки від мобілізації.

На думку скаргників, вказані договори про надання правничої допомоги укладені з порушенням положень цивільного законодавства про договір, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Правилам адвокатської етики. Зокрема, у них не зазначені сторони, реквізити і підписи сторін та не визначено предмет договору, а саме не вказано про що укладається договір, у чому полягає порушення прав клієнта і яким органом, який обсяг роботи адвоката.

Скаргники також вважають, що умови договорів є неповними, оскільки не обумовлені питання щодо розміру гонорару адвоката, підстави повернення гонорару і його розміру при частковому виконанні робіт та при повному невиконанні робіт.

Стверджують, що за договором від 09.10.2024 згідно з усною домовленістю з адвокатом П__ останньому цього ж дня (09.10.2024) передано 1 000,00 доларів США, що еквівалентно 41 000,00 грн, а у період з 10 по 20 жовтня 2024 року передано ще 76 600,00 грн. За договором від 10.10.2024 згідно з усною домовленістю з адвокатом П__ також був визначений гонорар у розмірі 1 000,00 у.о (41 000,00 грн.).

Після укладення вказаних договорів адвокат П__ запропонував оскаржити до суду

штраф, накладений на Мягкова О.А. ТЦК та СП. Однак рішенням суду було відмовлено у задоволенні позову про скасування такого штрафу, і на таке рішення суду була подана апеляційна скарга.

З огляду на це скажники вирішили розірвати договори про надання правничої допомоги, а тому надіслали адвокату П__ на електронну пошту і рекомендованим листом письмову заяву про розірвання цих договорів і повернення гонорару.

Адвокат П__ проігнорував як вимогу про повернення гонорару, так і вимогу про надання звіту щодо проведеної роботи.

За наведених обставин скажники вважають, що своїми діями адвокат П__ порушив вимоги пунктів 1, 2 ч.1 ст.21, ч.3 ст.27 і ч.2 ст.29 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та грубо порушив Правила адвокатської етики, у зв'язку з чим просять притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додані копії таких документів:

- договору від 09.10.2024 без номера про надання правничої допомоги, укладений між Турчин Л.С. і адвокатом П__;

- договору від 10.10.2024 без номера про надання правничої допомоги, укладений між Мягковим О.А. і адвокатом П__;

- аркушу паперу із записами про певні грошові суми і з зазначенням Турчин Л.С., Мягкова О.А. та свідка Джулай Т.М.;

- дублікатів п'яти банківських квитанцій про сплату Турчин Л.С. грошових коштів в загальній сумі 76 700,00 грн. протягом 10-20 жовтня 2024 року;

- адресованого адвокату Пегіну Р.М. письмового повідомлення Турчин Л.С. і Мягкова О.А. про розірвання договорів про надання правничої допомоги від 09.10.2024 та від 10.10.2024;

- рішення Соснівського районного суду м. Черкас від 14.11.2024 у справі №__ про відмову у задоволенні позову Мягкова О.А. до Черкаського об'єднаного міського ТЦК та СП (надалі – Черкаського ОМТЦК та СП) про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності;

- ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від 12.12.2024 у справі №__ про залишення без руху апеляційної скарги Мягкова О.А. на рішення Соснівського районного суду м. Черкас від 14.11.2024;

- ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від 04.02.2025 про призначення до апеляційного розгляду справи №__.

Адвокат П__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких заперечує наявність в його діях порушень вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Правил адвокатської етики та вказує, що скарга не містить мінімально-допустимого рівня доведеності вчинення ним дисциплінарного проступку.

Визнав факт укладення 09.10.2024 з Турчин Л.С. договору про надання правничої допомоги її сину Мягкову О.А., який перебував в приміщенні Черкаського об'єднаного міського ТЦК та СП. Перед укладенням цього договору він повідомив Турчин Л.С. орієнтовну вартість правничих послуг. Після ознайомлення з текстом такого договору Турчин Л.С. погодилася з умовами цього договору та з оголошеним розміром гонорару. Оскільки під час підписання договору Турчин Л.С. не мала копії своїх паспортних даних, то серія і номер її паспорта не були внесені у договір, але була вказана її адреса. Разом з тим звертає увагу, що загальні правила законодавства щодо укладення договорів про надання послуг та правничої допомоги не передбачають вимог зазначати у цих договорах паспортних даних чи РНОКПП сторін. Оскільки додаток №1 щодо гонорару, передбачений пунктом 4.1 укладеного з Турчин Л.С. договору, не було можливості сформулювати і роздрукувати на місці укладення самого цього договору, сторонами було вирішено сплатити гонорар шляхом переказу грошових коштів на картку адвоката.

Адвокат П__ теж визнав, що 10.10.2024 після звільнення Мягкова О.А. з приміщення Черкаського ОМТЦК та СП між ними був укладений договір про надання правничої допомоги.

Після ознайомлення з текстом такого договору Мягков О.А. не висловив жодних заперечень до його змісту та власноручно його підписав. Сума гонорару за правничу допомогу

у цьому договорі не зазначалася, так як була погоджена з Турчин Л.С. в розмірі 45 000,00 грн. При цьому стверджує, що розмір гонорару за договором від 09.10.2024 повністю охоплюється розміром, визначеним за договором від 10.10.2024, тобто подвійний гонорар він не отримував.

Вказує, що на виконання своїх зобов'язань з надання правничої допомоги за обома договорами здійснив наступне:

- надав Турчин Л.С. консультацію з питань процедури проходження ВЛК, порядку проведення призову на військову службу під час мобілізації, отримання відстрочки від мобілізації, відповідальності за порушення правил військового обліку, порядку направлення на проходження альтернативної служби;

- 10.10.2024 звернувся до управління патрульної поліції з адвокатським запитом в інтересах Мягкова О.А., на який 16.10.2024 отримав відповідь;

- підготував в інтересах Мягкова О.А. і подав до суду позовну заяву про скасування постанови Черкаського ОМТЦК та СП про накладення на нього адміністративного штрафу, у задоволенні якої відмовлено рішенням Соснівського районного суду м. Черкас від 14.11.2024 у справі №___;

- підготував в інтересах Мягкова О.А. і подав до Шостого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції у справі №___;

- 19.12.2024 звернувся до Першого відділу ДВС у м. Черкаси з адвокатським запитом в інтересах Мягкова О.А., на який отримав відповідь від 11.12.2024.

За подання апеляційної скарги на рішення Соснівського районного суду м. Черкас від 14.11.2024 у справі №___ ним із Турчин Л.С. і Мягковим О.А. була погоджена сума гонорару у 20 000,00 грн. 500,00 грн. отримувалися ним за виготовлення копій документів та відправку рекомендованої поштової кореспонденції. Інших сум гонорару він не отримував.

Зазначає, що 31 березня 2025 року на свою електронну пошту отримав письмове повідомлення Турчин Л.С. і Мягкова О.А. про розірвання договорів про надання правничої допомоги.

Після отримання такого повідомлення він надіслав на електронну адресу скаржників письмовий звіт про виконану роботу.

Відповідно до положень п.5.3 обох договорів про надання правничої допомоги від 09.10.2024 і від 10.10.2024 сторони можуть достроково розірвати такий договір, але при цьому договір вважається виконаним сторонами належним чином. Повернення сплачених грошових сум (адвокатського гонорару) або їх частина в даному випадку поверненню не підлягають.

До пояснень адвокат П__ додав, серед іншого, і копії наступних документів:

- письмового повідомлення Турчин Л.С. і Мягкова О.А. про розірвання договорів про надання правничої допомоги від 09.10.2024 та від 10.10.2024;

- свого адвокатського запиту від 10.10.2024 до Управління патрульної поліції в Черкаській області;

- листа-відповіді Управління патрульної поліції в Черкаській області від 16.10.2024 на такий запит;

- свого адвокатського запиту від 09.12.2024 до Першого відділу ДВС у м. Черкаси;

- листа- відповіді з додатками Першого відділу ДВС у м. Черкаси від 11.12.2024 на такий запит;

- позовної заяви Мягкова О.А. від 15.10.2024 до Черкаського ОМТЦК та СП та Черкаського ОТЦК та СП про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення;

- постанови Черкаського ОМТЦК та СП від 09.10.2024 про притягнення Мягкова О.А. до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.3 ст.210-1 КУпАП;

- рішення Соснівського районного суду м. Черкас від 14.11.2024 у справі №___;

- апеляційної скарги Мягкова О.А. від 29.11.2024 на рішення Соснівського районного суду м. Черкас від 14.11.2024 у справі №___;

- поштового чека від 03.12.2024 про надіслання до Шостого апеляційного адміністративного суду рекомендованого поштового відправлення;

- ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від 04.02.2025 у справі №___;
- своїх супровідних листів від 06.04.2025 на адресу Турчин Л.С. і Мягкова О.А. про надіслання звіту про виконання договору про надання правничої допомоги;
- звіту про виконання договору про надання правничої допомоги;
- скріншот з телефона про надіслання звіту на електронну пошту Мягкова О.А.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Турчин Л.С. і Мягкова О.А. конкретних прикладів поведінки адвоката П__, які, на думку скаржників, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката П__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 30 червня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар (підпис)

Василь БАБИЧ