



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом С__, –

ВСТАНОВИЛА:

01 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло звернення судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська (надалі – Амур-Нижньодніпровський районний суд) Воробйова В.Л. від 17.04.2025, у якому наведені відомості щодо неналежного виконання адвокатом С__ обов'язків захисника у вигляді неявки без поважних причин в судові засідання з розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат С__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

Зміст звернення судді Воробйова В.Л. зводиться до такого.

В провадженні Амур-Нижньодніпровського районного суду перебуває справа про адміністративне правопорушення №__ щодо притягнення Васильєва Павла Андрійовича до відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП. Захист Васильєва П.А у цій справі здійснює адвокат С__

Розгляд даної справи був призначений на 26.03.2025.

11.03.2025 від адвоката С__ надійшло клопотання про долучення до матеріалів справи документів на підтвердження його повноважень здійснювати захист Васильєва П.А. (копії договору про надання правової допомоги, свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і ордера адвоката), направлення на його електронну пошту копії матеріалів справи для ознайомлення, виготовлення копії відеозапису та перенесення судового засідання на іншу узгоджену дату.

Таке клопотання судом було задоволено та 13.03.2025 дані про адвоката С__ були внесені до автоматизованої системи документообігу суду (АСДС), виготовлено копії матеріалів справи з відеозаписом, які додані до «Електронного суду» у файл під назвою «Фіксація автоматизованого розподілу справ». Цього ж дня (13.03.2025) о 16 год. 26 хв. помічник судді сповістив адвоката С__ про задоволення його клопотання і вчинення судом перелічених вище дій.

Однак, 26 березня 2025 року Васильєв П.А. та його захисник – адвокат С__, в судові засідання повторно не прибули, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 08 квітня 2025 року задля забезпечення Васильєву П.А. права на захист.

У той же час, адвокат С__ направив ідентичне клопотання про ознайомлення з матеріалами справи і перенесення судового засідання, незважаючи на те, що йому було надано безперервний і безмежний доступ до всіх матеріалів справи, про що він був сповіщений.

08 квітня 2025 року Васильєв П.А. та адвокат С__ також не з'явилися в судові засідання та жодних заяв про відкладення розгляду справи не подали.

З метою недопущення порушення права Васильєва П.А. на захист розгляд справи знову було відкладено на 17 квітня 2025 року о 08 год. 30 хв.

Проте 17 квітня 2025 року Васильєв П.А. та адвокат С__ вчергове не з'явилися в судові засідання, хоча були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, про що свідчать довідки про отримання ними відповідних SMS-повідомлень 09.04.2025.

Крім того, 17 квітня 2025 року о 08 год. 51 хв. у телефонній розмові з помічником судді Воробйова В.Л. адвокат С__ повідомив, що він не знав про призначення розгляду справи, оскільки ні він, ні його підзахисний не були сповіщені судовою повісткою, а його не було ознайомлено з матеріалами справи.

Суддя стверджує, що адвокат С__ і Васильєв П.А. належним чином повідомлялися про дату, час і місце розгляду справи судовими повістками та SMS-повідомленнями, які вони завчасно отримували на свої особисті номери телефонів.

Суддя вважає, що адвокат С__ свідомо затягує розгляд справи, чим порушує допустимі і розумні строки розгляду справи про адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст.130 КУпАП, а тому просить вжити до цього адвоката заходи дисциплінарного впливу.

До ухвали судді Воробйова В.Л. додані наступні документи:

- копії адресованих суду клопотань адвоката С__ від 11.03.2025 і від 27.03.2025 про долучення до матеріалів справи документів на підтвердження його повноважень здійснювати захист Васильєва П.А., направлення на його електронну пошту копії матеріалів справи для ознайомлення, виготовлення копії відеозапису та перенесення судові засідання на іншу узгоджену дату;

- копії укладеного між адвокатом С__ і Васильєвим П.А. договору від 11.03.2025 про надання правничої допомоги, виданого С__ свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і ордера цього адвоката від 11.03.2025 на надання Васильєву П.А. правничої допомоги;

- скріншот з АСДС по справі №____;

- скріншот вихідного телефонного дзвінка тривалістю 56 секунд, здійсненого у четвер 13 березня о 16 год. 26 хв. на номер телефону _____;

- копії 2-х адресованих С__ судових повісток про виклик в судові засідання у справі №____, які призначалися на 08.04.2025 і на 17.04.2025;

- копії 2-х довідок відповідальної особи суду про доставку на номер мобільного телефону С__ SMS-повідомлень про виклик в судові засідання у справі №____, які призначалися на 08.04.2025 і на 17.04.2025;

- копія довідки помічника судді Тимошишин Є.В. від 17.04.2025 про телефонну розмову даного помічника цього дня о 08 год. 51 хв. з адвокатом С__, який пояснив, що він не знав про призначення розгляду справи, оскільки ні він, ні його підзахисний не були сповіщені судовою повісткою, а його не було ознайомлено з матеріалами справи.

Адвокат С__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив факт укладення ним з громадянином Васильєвим П.А. договору від 11.03.2025 про надання правничої допомоги у справі №____ про притягнення цього громадянина до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, та не заперечує свою неявку у всі судові засідання у даній справі, які перелічені в ухвалі судді Воробйова В.Л.

Вказує, що рішенням Вищої ради правосуддя від 24.09.2024 №____ змінена

територіальна підсудність справ Добропільського міськрайонного суду Донецької області шляхом її передачі до Амур-Нижньодніпровського районного суду, а тому, враховуючи значну відстань між містами Добропілля і Дніпро, він бажав приймати участь в судових засіданнях по цій справі в режимі відеоконференції.

11 і 27 березня 2025 року він скерував на електронну пошту Амур-Нижньодніпровського районного суду клопотання про надіслання йому на електронну пошту копії матеріалів вказаної справи. Однак, відповіді на ці клопотання він так і не отримав.

17 квітня 2025 року йому зателефонувала особа, яка представилася помічником судді Воробйова В.Л., і повідомила, що матеріали справи завантажено до системи «Електронний суд», а не направлені йому на електронну пошту. Тому лише з цього дня (17.04.2025) йому стало відомо, що матеріали справи були завантажені і прикріплені до цієї системи.

Після ознайомлення з матеріалами справи він направив до суду клопотання про проведення судового засідання у цій справі в режимі відеоконференції.

Зазначає, що до моменту ознайомлення з матеріалами справи він не міг кваліфіковано здійснювати захист Васильєва П.А. і приймати участь в судових засіданнях, про що він двічі повідомляв суд у клопотаннях від 11.03.2025 і від 27.03.2025, а також у телефонній розмові помічнику судді.

Крім того, звертає увагу, що на порушення вимог п.9 ст.14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), йому не були надіслані копії звернення судді Воробйова В.Л. і доданих до нього матеріалів листом з описом вкладення.

До своїх пояснень адвокат С__ не додав жодних документів.

У відповідь на відповідний запит Дисциплінарної палати від 19.05.2025 №69 Державне підприємство (ДП) «Інформаційні судові системи» листом від 20.05.2025 надало перелік сповіщень, направлених користувачу «Електронного суду» С__ по справі №__ за період з 13 березня по 19 травня 2025 року. З цього переліку вбачається, що адвокат С__ повідомлявся через підсистему «Електронний суд» в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі (ЄСІТС) про надходження документів по справі №__, починаючи з 14 квітня 2025 року.

З огляду на таку відповідь ДП «Інформаційні судові системи» протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 02.06.2025 задоволено клопотання голови Дисциплінарної палати та продовжено строк проведення перевірки відомостей щодо неналежної поведінки адвоката С__ до 30 червня 2025 року у зв'язку з необхідністю з'ясування додаткових обставин у дисциплінарному провадженні.

09 червня 2025 року Дисциплінарна палата скерувала до Амур-Нижньодніпровського районного суду запит за №88 про надання належних відповідних доказів завантаження до підсистеми «Електронний суд» в ЄСІТС або надіслання до Електронного кабінету адвоката С__ в ЄСІТС матеріалів справи про адміністративне правопорушення №__.

У відповідь на такий запит Амур-Нижньодніпровський районний суд в особі судді Воробйова В.Л. листом від 10.06.2025 повідомив, що даним суддею у повному обсязі було задоволено клопотання адвоката С__ від 13.03.2025 та направлені копії матеріалів справи №__ на його електронну адресу (__) та до Електронного суду. 13 березня 2025 року дані щодо С__ внесені до АСДС, виготовлено копії матеріалів справи з відеозаписом та додані до «Електронного суду» у файл під назвою «Фіксація автоматизованого розподілу справ», про що помічник судді сповістив адвоката С__ цього ж дня (13.03.2025) о 16 год. 26 хв. При цьому адвокат С__ не висловлював будь-яких заперечень.

Звертає увагу, що протягом всього періоду розгляду даної справи адвокат С__ не звертався до суду з заявами і клопотаннями щодо неможливості ознайомитися з матеріалами цієї справи.

Між тим, жодних додаткових доказів по суті запиту Амур-Нижньодніпровський районний суд Дисциплінарній палаті не надав.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у зверненні судді Воробйова В.Л. конкретних прикладів поведінки адвоката С__, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за таким зверненням.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката С__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 28 липня 2025 року о 10 год. 50 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ