



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

21 серпня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом О, –

ВСТАНОВИЛА:

15 липня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду окрема ухвала судді Миколаївського районного суду Львівської області (надалі – Миколаївський районний суд) Бачуна О.І. від 19.06.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної процесуальної поведінки адвоката О

У зв'язку з перебуванням голови Дисциплінарної палати з 16.07.2025 в черговій щорічній відпустці, протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 28.07.2025 задоволено його клопотання та продовжено до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у вказаній окремій ухвалі судді Барчуна О.І.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат О здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Львівської обласної КДКА від __ №__.

В окремій ухвалі судді Барчуна О.І. наводиться наступне.

31.03.2025 адвокат О, діючи як представник громадянки Ф, подав до Миколаївського районного суду позовну заяву цієї громадянки до Фа про розірвання шлюбу. За такою позовною заявою ухвалою цього суду від 28.04.2025 відкрито провадження у справі №__. Представництва позивачки Ф у цій справі адвокат О здійснює на підставі відповідного ордеру на надання правничої допомоги.

13 травня 2025 року у даній справі №__ адвокат О подав суду заяву в інтересах відповідача Фа, у якій вказав, що цей відповідач згідний з заявленим позовом і просить його задовольнити повністю. До такої заяви адвокат О долучив заяву відповідача Ферцака А.Я. про визнання позову та укладений між ним і цим відповідачем договір-доручення від 22.05.2025 про надання правової допомоги.

17 червня 2025 року у справі №__ адвокат О подав суду клопотання/заяву, в якій вказав, що адвокат може представляти дві сторони, якщо між ними немає конфлікту інтересів. При цьому покликався на наведені в рішенні НААУ від 26.02.2016 №4 роз'яснення щодо можливості одночасного представництва адвокатом інтересів двох або більше позивачів чи відповідачів в одному цивільному процесі.

Крім того, адвокат О долучив до матеріалів справи письмові пояснення, в яких зазначає, що нормами ЦПК України не встановлено прямої заборони одночасного

представництва одним адвокатом інтересів двох або більше позивачів чи відповідачів в одному цивільному процесі у разі процесуальної співучасті.

17 червня 2025 року в судовому засіданні адвокат О пояснив, що в даній справі №__ він представляє інтереси як позивачки, так і відповідача, оскільки це не суперечить нормам ЦПК України і Правилам адвокатської етики, а між ними немає конфлікту інтересів.

За наведених обставин суддя переконаний, що поведінка адвоката О у вигляді наполягання на одночасному представництві в суді інтересів позивачки Ф і відповідача ФА під час розгляду справи про розірвання між ними шлюбу, свідчить про порушення цим адвокатом вимог Правил адвокатської етики, а відтак має ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат О надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив наведені в окремій ухвалі судді Барчуна О.І. обставини щодо наявності в провадження Миколаївського районного суду справи №__ за позовом Ф до ФА про розірвання шлюбу та щодо намагання здійснювати ним представництва обох сторін у цій справі.

Запевняє, що у даному випадку немає жодного конфлікту інтересів між позивачкою Ф і відповідачем ФА., у зв'язку з чим він може одночасно представляти інтереси цих осіб у справі №__, що узгоджується з положеннями ч.4 ст.60 ЦПК України та роз'ясненнями, наведеними в рішенні НААУ від 26.02.2016 №4.

Інші доводи пояснень адвоката О не стосуються питання, порушеного в окремій ухвалі судді Барчуна О.І., оскільки зводяться до особистих взаємовідносин цього судді і даного адвоката та до недотримання, на думку адвоката, процедурних вимог у дисциплінарному провадженні.

До пояснень адвокат О додав копії наступних документів: ордера адвоката від 18.03.2025 серії ВС №__ на надання правничої допомоги Ф; укладеного з ФА договору-доручення від 22.05.2025 про надання правової допомоги; поданої до суду заяви відповідача ФА від 12.05.2025 про згоду з позовом Ф і з проханням задовольнити цей позов; своєї апеляційної скарги на окрему ухвалу судді Барчуна О.І. від 19.06.2025 у справі __; свого звернення до ВРП на поведінку судді Барчуна О.І.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в окремій ухвалі судді Барчуна О.І. конкретних обставин поведінки адвоката О, які, на думку цього судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою ухвалою судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката О

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 16 вересня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА