



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

05 травня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Баби́ча В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г\_\_\_\_, –

### ВСТАНОВИЛА:

31 березня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Панчука Степана Богдановича від 24.01.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Г\_\_\_\_

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г\_\_\_\_ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №1646, виданого \_\_\_\_\_ відповідно до рішення Львівської обласної КДКА від \_\_\_\_\_ №\_\_\_\_.

Зміст скарги Панчука С.Б. зводиться до того, що адвокат Г\_\_\_\_ внаслідок шахрайської поведінки створив передумови для позбавлення спадщини малолітньої З та І після смерті їхнього батька К.

Зокрема, у скарзі вказується наступне.

20 серпня 2021 року К звернувся до Галицького районного суду м. Львова (надалі – Галицький районний суд) з позовом до П. про встановлення факту спільного проживання та визнання права власності в порядку спадкування на квартиру №\_\_\_\_ у м. Львові (надалі – Квартира). За даним позовом було відкрито провадження у цивільній справі №\_\_\_\_.

З таким позовом К звернувся самостійно без допомоги без залучення особи, яка надає професійну правничу допомогу (адвоката), та у процесі розгляду вказаної цивільної справи самостійно вчиняв всі процесуальні дії, а саме подавав заяву про уточнення позовних вимог і інші заяви з процесуальних питань та приймав участь в судових засіданнях, у яких ставив запитання свідкам.

Заочним рішенням Галицького районного суду від 21 грудня 2021 року у цій цивільній справі, позов К задоволено повністю.

До ухвалення такого рішення суду будь-який адвокат, у тому числі і адвокат Г\_\_\_\_, не надавав К правничу допомогу у даній цивільній справі.

Після набрання цим рішенням суду законної сили К зареєстрував за собою право власності на Квартиру.

04 червня 2022 року К помер, але ще за життя склав заповіт, згідно з яким все своє майно заповів І. Оскільки З є малолітньою, то має право на обов'язкову частку у спадщині, яка

відкрилася за померлим К

02 грудня 2022 року адвокат Г\_\_\_\_, зазначивши себе представником позивача К, подав до Галицького районного суду клопотання про ознайомлення з матеріалами цивільної справи №\_\_\_\_.

До такого клопотання адвокат Г\_\_\_\_ додав копію ордеру адвоката від 02.12.2022 на надання К правничої допомоги, у якому покликався на укладений з К договір про надання такої допомоги від 20 січня 2022 року.

На думку скаржника, вказаний договір від 20.01.2022 про надання правничої допомоги є підробленим і К його не підписував.

Після того, як адвокат Г\_\_\_\_ 06 грудня 2022 року ознайомився з матеріалами вказаної цивільної справи та отримав необхідну інформацію, відповідач П подав до Галицького районного суду заяву про перегляд заочного рішення від 21.12.2021 у цій справі.

Адвокат Г\_\_\_\_ приймав участь у судовому засіданні з розгляду цієї заяви П, але приховав від суду факт смерті К, хоча не міг цього не знати, так як приятелював з померлим і був на його похованні.

Ухвалою Галицького районного суду від 17 лютого 2023 року заочне рішення цього ж суду від 21.12.2021 у справі №\_\_\_\_\_ скасовано та призначено дану справу до розгляду на 01 березня 2023 року.

Адвокат Г\_\_\_\_ був обізнаний про таку дату розгляду справи, оскільки зазначена ухвалена суду від 17.02.2023 постановлена за його участі.

Однак, адвокат Г\_\_\_\_ не з'явився як в судове засідання у цивільній справі №\_\_\_\_, призначене на 01.03.2023, так і в наступні судові засідання у цій справі та при цьому не повідомив суд про смерть К

Ухвалою Галицького районного суду від 20 березня 2023 року позов К у цій справі залишено без розгляду у зв'язку з повторною його неявкою до суду.

Однак, за апеляційною скаргою І і З Львівський апеляційний суд скасував таку ухвалу Галицького районного суду від 20.03.2023, і у даний час справа №\_\_\_\_ перебуває на у цьому районному суді.

Згодом з'ясувалося, що насправді від імені П діють невідомі особи, які надають неправдиву інформацію про К і шахрайським способом намагаються заволодіти Квартирою. Зазначене знайшло своє підтвердження в ухвалі Львівського апеляційного суду від 28.08.2023 у справі №\_\_\_\_ щодо визнання за К права користування Квартирою.

Скаржник вважає, що зазначені дії адвоката Г\_\_\_\_ є порушенням вимог ст.ст.7, 18, 26, 42, 44 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги Панчука С.Б. додані, з поміж іншого, наступні документи:

- копія адресованої Галицькому районному суду позовної заяви К від 21.09.2021 до П про визнання права власності в порядку спадкування;

- копія адресованого Галицькому районному суду клопотання К від 21.09.2021 про витребування доказів;

- копія адресованої Галицькому районному суду заяви К від 21.09.2021 про продовження строків усунення недоліків у справі №\_\_\_\_;

- копія заочного рішення Галицького районного суду від 21.12.2021 у справі №\_\_\_\_;

- копія витягу з Державного реєстру речових прав від 31.05.2022 про державну реєстрацію права власності К на Квартиру;

- копія свідоцтва про смерть К;

- копія нотаріально посвідченого заповіту К від 11.03.2022;

- копія ухвали Галицького районного суду від 17.02.2023 у справі №\_\_\_\_;

- копія ухвали Галицького районного суду від 20.03.2023 у справі №\_\_\_\_;

- копія ухвали Львівського апеляційного суду від 28.08.2023 у справі №\_\_\_\_;

- копія ордеру адвоката Г\_\_\_\_ від 02.12.2022 на надання правничої допомоги К;

- копія адресованого Галицькому районному суду клопотання адвоката Г\_\_\_\_ від

02.12.2022 на надання для ознайомлення матеріалів справи № \_\_\_\_.

Адвокат Г\_\_ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, які зводяться до того, що скарга стосовно його поведінки подана не Панчуком С.Б., а іншою невстановленою особою, у зв'язку з чим є анонімною. На підтвердження цього вказує наступне: у скарзі не зазначено, у чийх інтересах вона подана і які інтереси Панчука С.Б. порушені; копії доданих до скарги документів не завірені у встановлений законом спосіб; підпис автора скарги не належить Панчуку С.Б., оскільки є відмінним від підпису останнього на наданій ним суду письмовій присязі свідка від 13.12.2021 у справі № \_\_\_\_

По суті порушених у скарзі питань адвокат Г\_\_ заявляє, що він дійсно укладав з Котовським І.М. договір про надання останньому правничої допомоги у багатьох справах, в яких той був учасником процесу і які розглядалися у Галицькому районному суді та в інших судах.

Стверджує, що надавав К правничу допомогу і під час розгляду Галицьким районним судом справи № \_\_\_\_.

Зазначена у згаданому в скарзі договорі про надання К\_\_ правничої допомоги дата (20.01.2022) є для нього сумнівною і незрозумілою. Припускає, що така дата є опискою. При цьому повідомляє, що коли дізнався про смерть К\_\_, то всі укладені з ним договори про надання правничої допомоги були знищені.

Вказує, що у зв'язку із плином часу не може пригадати, які певні юридично значимі дії та у яких справах він вчиняв у період з 20.01.2022 до 02.12.2022 на виконання своїх зобов'язань за укладеним з К договором про надання йому правничої допомоги.

Також у зв'язку із плином часу адвокат Г\_\_ не може пригадати, чи приймав він участь 17.02.2023 в судовому засіданні Галицького районного суду з розгляду заяви про перегляд заочного рішення цього суду від 21.12.2021 у цивільній справі № \_\_\_\_.

Щодо судових засідань Галицького районного суду у справі № \_\_\_\_, які призначалися на 01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023, пояснив, що у разі якщо він не прибув у ці засідання, то очевидно причиною цьому була відсутність у нього повноважень, так як на той час йому вже стало відомо про смерть К. При цьому також не може пригадати, чи повідомляв він Галицький районний суд про неможливість своєї участі у зазначених трьох судових засіданнях (01.03.2023, 13.03.2023 і 20.03.2023), але очевидно робив це за допомогою електронної пошти.

Вважає, що наведені у скарзі обставини дають підстави прийти до переконання, що анонім намагається отримати від нього відомості, які становлять конфіденційну інформацію, розголошення якої без згоди К не допускається.

З огляду на анонімність скарги просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи стосовно нього.

До своїх пояснень адвокат Г\_\_ додав копію присяги свідка Панчука С.Б. від 13.12.2021. На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання

дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги вказаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Панчука С.Б. конкретних прикладів поведінки адвоката Г\_\_\_\_ які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г\_\_\_\_.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 02 червня 2025 року о 16 год. 30 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**(підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар Дисциплінарної палати**

**(підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**