



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Г, –

ВСТАНОВИЛА:

05 грудня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) Пухальського С.В. від 26.11.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки Г у вигляді неявки без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінального провадження.

Перевірку відомостей даної ухвали судді Пухальського С.В. доручено члену Дисциплінарної палати Бабичу В.В.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __.

В ухвалі судді Пухальського С.В. зазначається, що на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження №(кримінальна справа №) за обвинуваченням громадянина Т, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.332 КК України. Захист обвинуваченого Т у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокатка Г на підставі відповідного ордеру на надання правничої допомоги.

24 листопада 2025 року прокурором подано клопотання про продовження строку дії обов'язків обраного відносно Т запобіжного заходу, строк дії якого спливав 30.11.2025.

26 листопада 2025 року адвокатка Г і її підзахисний Т в судовому засіданні у кримінальному провадженні №не з'явилися без поважних причин, хоча про дату, час і місце розгляду даного кримінального провадження були повідомлені належним чином, що стверджується матеріалами цього провадження.

При цьому суд звертає увагу, що в судовому засіданні 20.10.2025 у присутності всіх учасників кримінального провадження, у тому числі і адвокатки Г, були узгоджені

дати наступних судових засідань у цьому провадженні, зокрема і 26.11.2025.

На думку суду, така поведінка адвокатки Г є несумлінною і спрямована на ухилення від розгляду клопотання про продовження дії обов'язків запобіжного заходу відносно її підзахисного, а відтак не сприяє належному здійсненню правосуддя, принижує авторитет адвокатури в цілому та свідчить про явну неповагу до суду і учасників кримінального провадження.

З огляду на наведене суд вважає, що зазначена поведінка адвокатки Г може свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим ініціює питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Адвокатка Г надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначає, що не допустила будь-яких порушень, які можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність.

Зокрема вказує, що її неявка 26 листопада 2025 року в судове засідання у кримінальній справі № зумовлена об'єктивними обставинами і поважними причинами.

Так, 26.11.2025 її підзахисний (обвинувачений) Т зателефонував їй і повідомив, що у зв'язку з відсутністю залізничних проїзних документів (квитків) не зміг добратися з м. Києва, де він проживає, до Міжгірського районного суду.

Тому, вона цього ж дня (26.11.2025) до початку судового засідання надіслала через підсистему «Електронний Суд» в ЄСІТС до Міжгірського районного суду клопотання про відкладення розгляду кримінальної справи № за обвинуваченням Т з огляду на зазначені останнім такі обставини.

Натомість, вона цього ж дня кримінальній справі №, оскільки перебувала на амбулаторному лікуванні, про що телефоном повідомила секретаря судового засідання.

Довідку про перебування на лікуванні вона не могла надати суду одразу, оскільки отримала її лише після відвідування лікаря, але вже 28.11.2025 в наступному судовому засіданні у вказаному кримінальному провадженні вона надала суду таку довідку.

До пояснень адвокатка Г додала, серед іншого, копії таких документів: довідки КНП «Хустський ЦПМСД» від 26.11.2025 №213 про перебування її на амбулаторному лікуванні; скерованого до Міжгірського районного суду через підсистему «Електронний Суд» її клопотання від 26.11.2025 про відкладення розгляду кримінальної справи №; укладеного нею з Т договору від 01.08.2025 про надання правової допомоги; свого ордера адвоката від 16.09.2025 на надання правничої допомоги Т; виданої Т довідки ДУ «Закарпатська УВП (№9)» про його звільнення з-під варті 30.09.2025 і відбування до місця проживання у м. Київ.

Вже після завершення перевірки цих відомостей і складення за її результатами відповідної довідки адвокатка Г повторно подала до КДКА Закарпатської області ті ж самі свої письмові пояснення із додатками, до яких додатково приєднала докази надіслання їх Міжгірському районному суду.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму

права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в окремій ухвалі судді Пухальського С.В. конкретних обставин поведінки адвокатки Г, які, на думку суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цього судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Г.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 45 хв. 02 березня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА