



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом О__, –

ВСТАНОВИЛА:

12 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Академ-Клуб»(надалі – ТОВ «Академ-Клуб») від 09.05.2025, підписана генеральним директором Сергієм Лисенком, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката О__

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат О__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

Суть скарги ТОВ «Академ-Клуб» зводиться до наступного.

В провадженні Господарського суду міста Києва перебуває справа №__, учасниками якої є ТОВ «Академ-Клуб» (скаргник), Компанія «Пілавер Лімітед» (Республіка Кіпр) та Служба безпеки України. Адвокат О__ у цій справі є представником Компанії «Пілавер Лімітед».

Адвокат О__ подав до суду у вказаній справі письмові пояснення від 30 квітня 2025 року і від 05 травня 2025 року, у яких назвав повномасштабну військову агресію Російської Федерації (РФ) проти України «спеціальною військовою операцією», чим застосував у своїй адвокатській діяльності пропагандистський евфемізм, який з лютого 2022 року є ідеологічною основою РФ в контексті такої агресії.

Крім того, скаргник зазначає, що Компанію «Пілавер Лімітед», яку представляє адвокат О__, пов'язують з Медведчуком В.В., який є підсанкційною особою та якого підозрюють у вчиненні кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки України, що підтверджується ухвалою Личаківського районного суду м. Львова від 11.07.2022 у справі №__.

Скаргник вважає, що наведені обставини свідчать про порушення адвокатом О__ вимог ст.4, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.7, 12, Правила адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому в його діях наявний дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги ТОВ «Академ-Клуб» додані копії таких документів: письмових пояснень

адвоката О__ від 30.04.2025 і від 05.05.2025, поданих ним у справі №910/9176/24 як представником Компанії «Пілавер Лімітед»; ордера адвоката О__ на надання ним правничої допомоги Компанії «Пілавер Лімітед»; ухвали Личаківського районного суду м.Львова від 11.07.2022 у справі №463/1712/22; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (ЄДРЮОФОПГФ) по ТОВ «Академ-Клуб».

Адвокат О__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнає здійснення ним представництва Компанії «Пілавер Лімітед» у справі Господарського суду міста Києва №__ та подання ним до суду у цій справі письмових пояснень від 30.04.2025 і від 05.05.2025, у яких вжито формулювання «спеціальна військова операція».

Разом з тим зазначає, що такі пояснення готував його помічник, який вжив некоректне формулювання «...після настання на території України спеціальної військової операції, яка проводилася військовими Російської Федерації...» помилково, скопіювавши із мережі Інтернет. При цьому, у поясненнях від 05.05.2025 помічник скопіював даний текст з попередніх письмових пояснень від 30.04.2025 механічно.

Стверджує, що вжите формулювання «спеціальна військова операція» не відображає його позиції щодо оцінки повномасштабного вторгнення РФ. Він щиро кається у неуважності при підписанні пояснень, повністю підтримує свою державу донатами і діями у межах своїх можливостей. Не мав і не має наміру порушувати присягу адвоката України.

Крім того вказує, що скарга є нечинною, оскільки не підписана в порядку, передбаченому Статутом ТОВ «Академ-Клуб». Зокрема, звертає увагу, що у відповідності до п.п.10.10, 10.12, 10.17 ст.10 і п.12.10 ст.12 цього Статуту скарга щодо його поведінки мала бути підписана усіма членами правління ТОВ «Академ-Клуб», якими згідно з даними ЄДРЮОФОПГФ є генеральний директор Лисенко С.П. та виконавчий директор Марченко Я.Я.

З огляду на такі обставини просить відмовити у задоволенні скарги.

До пояснень адвокат О__ додав копії свого свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і Статуту ТОВ «Академ-Клуб».

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного

провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скажника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ТОВ «Академ-Клуб» конкретних прикладів поведінки адвоката О__, які, на думку скажника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата вважає, що оцінка такої поведінки даного адвоката можлива лише на стадії розгляду дисциплінарної справи, а тому дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката О__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 30 хв. 30 червня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ