



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedynsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 березня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленьяка С.П., членів Дисциплінарної палати: Баби́ча В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Р, –

ВСТАНОВИЛА:

05 січня 2026 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) Кривки В.П. від 22.12.2025, у якій наводяться відомості неналежної поведінки адвоката Р у вигляді неодноразової неявки в судові засідання у кримінальному провадженні.

Перевірку відомостей даної ухвали судді Кривки В.П. доручено члену Дисциплінарної палати Кучеренку В.О.

03 лютого 2026 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Кучеренка В.О. продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей у зв'язку з поверненням без вручення адвокату Р повідомлення Дисциплінарної палати про надходження ухвали судді Кривки В.П. і приєднаних до цього повідомлення копій самої ухвали з додатками.

Заслухавши Кучеренка В.О., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Р здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __.

В ухвалі судді Кривки В.П. зазначається, що на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальна справа №) за обвинуваченням громадянина К у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.122, ч.3 ст.296 КК України, та громадянина П у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.296 КК України. Захист обвинуваченого К у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат Р

Адвокат Р не прибув в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 11.07.2025, 10.09.2025, 24.10.2025, 28.11.2025 та 22.12.2025.

Про причини своєї неявки в судові засідання 11.07.2025 адвокат Р суд не повідомив.

Стосовно інших перелічених судових засідань адвокат Р надсилав суду заяви про відкладення цих засідань з певних причин, зокрема:

- судового засідання, призначеного на 10.09.2025, у зв'язку з його зайнятістю цього дня в судовому засіданні Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області з розгляду кримінальної справи №;

- судового засідання, призначеного на 24.10.2025, у зв'язку з його захворюванням із підозрою на КОВІД-19 (доказів підтвердження цьому не надав);

- судового засідання, призначеного на 28.11.2025, у зв'язку з відключенням електроенергії згідно з графіком, що унеможливило участь в цьому засіданні в режимі відеоконференції;

- судового засідання, призначеного на 22.12.2025, у зв'язку з його зайнятістю цього дня в слідчих діях у кримінальному провадженні № (доказів підтвердження цьому не надав).

За наведених обставин суддя вважає, що така поведінка адвоката Р є причиною тривалого розгляду справи та суперечить вимогам ст.47 КПК України.

З огляду на викладене суд визнав за необхідне повідомити про таку поведінку адвоката Р дисциплінарний орган адвокатури з метою вжиття відповідних заходів.

До матеріалів ухвали судді Кривки В.П. додані копії таких документів:

- журналів судових засідань у кримінальній справі № від 11.07.2025, 10.09.2025, 24.10.2025, 28.11.2025 та 22.12.2025;

- адресованих суду заяв адвоката Р від 10.09.2025, від 24.10.2025, від 28.11.2025 та від 22.12.2025 про відкладення розгляду кримінальної справи № із додатками до деяких з цих заяв.

Адвокат Р надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких стверджує про невідповідність доводів ухвали судді Кривки В.П. фактичним обставинам справи.

Вказує, що про неможливість його участі 10.09.2025, 24.10.2025, 28.11.2025 і 22.12.2025 в судових засіданнях з розгляду кримінальної справи № він належним чином інформував суд із зазначенням причин цього.

Натомість, 11 липня 2025 року в судовому засіданні у вказаній кримінальній справі оголошено перерву у зв'язку з неявкою обвинуваченого П. та поданням свідком Г заяви про відкладення цього засідання.

До таких пояснень адвокат Р додав копії відповідних медичних довідок про його перебування на лікуванні у період з 13 жовтня по 07 листопада 2025 року та копію укладеного ним з К договору від 12.06.2023 про надання правової допомоги.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скажника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Кривки В.П. конкретних обставин поведінки адвоката Р, які, на думку суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цього судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Р.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 15 хв. 02 квітня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ