



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К, –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга голови Комітету Національної асоціації адвокатів України з питань інформаційної політики та взаємодії із засобами масової інформації Шевчука О.А. від 19.07.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою К__ дисциплінарного проступку.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка К__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__.

У скаргі Шевчука О.А. зазначається, що 02 липня 2024 року у соціальній мережі «Facebook» на інтернет-сторінці інформаційного агентства «Advokat Post» розмістила під відповідною публікацією стосовно реформування адвокатури загальнодоступний коментар, у якому, зокрема, зазначила, що для реформування адвокатури необхідно змінювати закон «Про адвокатуру», оскільки цей Закон Портнова дозволив всяким «пришельцям» стати адвокатами, забуваючи, що це є професія. Також заявила, що керівництво адвокатурою є корумповане медведчуковське, яке цікавлять гроші, а не адвокатура.

Скаржник звертає увагу, що Закон України «Про адвокатуру» втратив чинність 19 листопада 2012 року у зв'язку з прийняттям Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а тому твердження адвокатки К__ про те, що адвокатуру України у своїй діяльності керується Законом України «Про адвокатуру» є неправдивими і помилковими.

Натомість, такі твердження адвокатки К__ у сукупності із значною кількістю граматичних, орфографічних та морфологічних помилок у тексті згаданого вище її коментаря на інтернет-сторінці інформаційного агентства «Advokat Post» свідчать про низький професійний рівень цієї адвокатки.

Положеннями ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 21.09.2019 року №111 та Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами) встановлений обов'язок адвоката підвищувати свій професійний рівень шляхом щорічного підвищення кваліфікації у вигляді набрання певної кількості залікових балів.

Однак, з офіційного веб-сайту Вищої школи адвокатури Національної асоціації

адвокатів України (ВША НААУ) вбачається, що адвокатка К__ не зареєстрована у Центрі акредитації ВША НААУ і на цьому веб-сайті відсутня інформація про виконання нею вимог з підвищення кваліфікації. Відсутня така інформація і в ЄРАУ.

Зазначене, на думку скаржника, свідчить про невиконання цією адвокаткою обов'язку з підвищення кваліфікації ні за один рік її діяльності.

Скаржник вважає, що така поведінка адвокатки К__ є дисциплінарним проступком, оскільки є невиконанням встановленого законом професійного обов'язку адвоката та порушенням вимог ст.ст.11, 65 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокатка К__ не зареєстрована в Центрі акредитації ВША НААУ.

24 вересня 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвокатки К__, зазначену в ЄРАУ, рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Шевчука О.А., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Однак адвокатка К__ не надала Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокатка К__ належним чином повідомлена про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей наведених у скарзі Шевчука О.А.

Тривалість перевірки вказаних відомостей продовжувалася у зв'язку з певними обставинами, а 02 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бабича В.В. продовжив таку перевірку до 30 червня 2025 року у відповідності до приписів ст.30 Положення №120 (в редакції рішення РАУ від 02.04.2025 №46).

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про

відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Шевчука О.А. конкретних обставин поведінки адвокатки К__, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки К__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 28 липня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ