



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

21 серпня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Н –

### ВСТАНОВИЛА:

17 липня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала Львівського апеляційного суду від 19 червня 2025 року, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом Н обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат (ЄРАУ) Н здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_\_\_, виданого \_\_\_\_ відповідно до рішення Ради адвокатів Львівської області від \_\_\_\_ № \_\_\_\_.

В ухвалі Львівського апеляційного суду зазначається, що на розгляді цього суду перебуває апеляційна скарга адвоката Неофіти Д.Б. на вирок Пустомитівського районного суду Львівської області від 18.04.2024 у кримінальній справі № \_\_\_\_, щодо Т, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України, захист якого здійснює адвокат Н на підставі договору про надання правової допомоги. Обвинувачений Т перебуває під вартою з 04.05.2023.

Адвокат Н, будучи належним чином повідомлений про дату, час і місце розгляду вказаної кримінальної справи, не з'явився в судові засідання у цій справі, які призначалися на 11.07.2024, 03.10.2024, 28.11.2024, 09.01.2025, 11.03.2025, 01.04.2025, 08.05.2025 і 19.06.2025.

Між тим, всі такі судові засідання були відкладені саме за відповідними клопотаннями адвоката Н, зокрема:

- у зв'язку з його участю 11.07.2024 в іншому судовому засіданні;
- у зв'язку з його участю 03.10.2024 в інших судових засіданнях;
- у зв'язку з його участю 28.11.2024 в процесуальних діях у Жовківському районному суді Львівської області і у Золочівському районному суді Львівської області;
- у зв'язку з його участю 09.01.2025 в судових засіданнях Жовківського районного суду Львівської області і Сихівського районного суду м. Львова;
- у зв'язку з його перебуванням 11.03.2025 на навчанні у Західноукраїнському національному університеті (м. Тернопіль);
- у зв'язку з його участю 01.04.2025 в процесуальних діях у Ленінському районному суді м. Запоріжжя;

- у зв'язку з його участю 08.05.2025 в судовому засіданні Городоцького районного суду Львівської області;

- у зв'язку з його участю 19.06.2025 в судових засіданнях Пустомитівського районного суду Львівської області і Радехівського районного суду Львівської області.

19 червня 2025 року в судовому засіданні обвинувачений Т повідомив про неналежне виконання адвокатом Н своїх обов'язків, з огляду на що заявив клопотання про заміну захисника, яке було задоволено.

За наведених обставин суд вважає, що така поведінка адвоката Н призводить до невиправданого затягування судового провадження, що, своєю чергою, порушує права обвинуваченого і потерпілих на розгляд справи в розумні строки та свідчить про те, що адвокатом не приділяється належна і необхідна увага захисту прав обвинуваченого.

Тому суд дійшов висновку, що поведінка адвоката Н суперечить вимогам ч.2 ст.47 КПК України, ст.ст.12-1, 44 Правил адвокатської етики, а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

28 липня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвоката Н, зазначену в ЄРАУ (\_\_\_), надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали Львівського апеляційного суду, у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій ухвалі питань.

Однак адвокат Н не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Н належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених в ухвалі Львівського апеляційного суду.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям

рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі Львівського апеляційного суду конкретних обставин поведінки адвоката \_\_\_\_, які, на думку цього суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката \_\_\_\_.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 16 вересня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова Дисциплінарної палати**

**(підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар Дисциплінарної палати**

**(підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**