



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

13 січня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Т., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшло звернення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) Сидоренко Ю.В. від 27.11.2024, у якому наводяться відомості про неналежне виконання адвокатом Т. обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в підготовчі судові засідання у кримінальному провадженні.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Т. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У вказаному зверненні судді Сидоренко Ю.В. зазначається, що на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження (справа №302/47/24) за обвинуваченням З. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.190, ч.5 ст.27-ч.2 ст.358, ч.5 ст.27-ч.3 ст.358 КК України, Г. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.190, ч.ч.2, 3, 4 ст.358 КК України, та С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.190, ч.3 ст.365-2, ч.ч.2, 3 ст.358 КК України.

Захист З. у цьому кримінальному провадженні здійснюють адвокати Т. і С.

Адвокат Т. не з'явився в усі підготовчі засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 30.01.2024, 12.03.2024, 11.04.2024, 17.05.2024, 13.06.2024, 10.07.2024, 15.08.2024, 14.11.2024, хоча про всі ці судові засідання завчасно і належним чином судом повідомлявся. При цьому, адвокат Т. жодного разу не повідомив суд про неможливість своєї участі у перелічених судових засіданнях з певних причин та не надав будь-яких документів на підтвердження поважності причин своєї неявки у такі засідання.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката Т. є зловживанням процесуальними, спрямованим на не виправдане затягування розгляду кримінального провадження, та суперечить вимогам ч.2 ст.47 КПК України та ст.ст.42, 44 Правил адвокатської етики, а тому ініціює питання про притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До звернення судді Сидоренко Ю.В. додані копії довідок про доставлення на мобільний номер телефону адвоката Т. у додатку Viber СМС-повідомлень про призначення всіх вище перелічених підготовчих судових засідань у кримінальному провадженні (справі №302/47/24).

29 листопада 2024 року на адресу електронної пошти адвоката Т. надіслано письмове повідомлення Дисциплінарної палати про надходження зазначеного звернення судді Сидоренко Ю.В. У даному повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цьому зверненні питань.

17 грудня 2024 року адвокат Т. надіслав електронною поштою на адресу Дисциплінарної палати клопотання про надання йому додаткового часу для підготовки пояснень на звернення судді Сидоренко Ю.В.

На обґрунтування такого клопотання вказує про існування у нього певних складнощів з отриманням в суді необхідних документів по тій причині, що він не має доступу до кримінального провадження (справи №302/47/24), оскільки укладений між ним і З. договір про надання правової допомоги від 30.08.2023 передбачав здійснення захисту З. у цьому кримінальному провадженні лише на стадії досудового розслідування. До клопотання додав копію такого договору.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 17 грудня 2024 року таке клопотання адвоката Т. задоволено частково, продовжено строк проведення перевірки відомостей, наведених у зверненні судді Сидоренко Ю.В., до 06 січня 2025 року

06 січня 2025 року адвокат Т. надіслав електронною поштою на адресу Дисциплінарної палати письмові пояснення (попередні), у яких зазначив наступне.

У нього відсутні повноваження на участь у кримінальному провадженні (справі №302/47/24) під час судового розгляду, так як укладений між ним і З. договір від 30.08.2023 про надання правової допомоги передбачав здійснення захисту З. тільки на досудовому розслідуванні, а новий договір на здійснення захисту в суді між ними не укладено. Надіслання йому судом на мобільний номер телефону у додатку Viber СМС-повідомлень про призначення судових засідань у кримінальному провадженні не є належними повідомленнями, оскільки він не подавав суду заяву про повідомлення його саме таким чином. Всі перелічені у зверненні судді Сидоренко Ю.В. підготовчі судові засідання, незалежно від його (адвоката Т.) прибуття до суду, не відбулися би з інших причин, таких як клопотання сторони захисту і прокурора про відкладення розгляду справи, перебування судді на лікарняному та неявки потерпілої сторони.

У зв'язку з наведеним адвокат Т. вважає, що в його діях відсутній дисциплінарний проступок, а відтак і відсутні підстави для притягнення його до відповідальності.

До своїх пояснень адвокат Т. додав копії адресованих Міжгірському районному суду: клопотань захисника К. про відкладення судових засідань у кримінальному провадженні по обвинуваченню З. та Г., призначених на 11.04.2024, 13.06.2024, 14.11.2024; заяви голови Пилипецької сільської ради про відкладення судового засідання у кримінальній справі №302/47/24, призначеного на 12.03.2024; клопотання прокурора Т. про відкладення судового засідання у кримінальному провадженні по обвинуваченню З. та інших, призначеного на 15.08.2024.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скажника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у зверненні судді Сидоренко Ю.В. конкретних прикладів поведінки адвоката Т., які, на думку цієї судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такому зверненні судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Т.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 31 січня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ