



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

12 січня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П, –

ВСТАНОВИЛА:

03 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області повторно після усунення недоліків надійшла скарга громадянина Ткачука Дмитра Валентиновича від 27.08.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката П

05 грудня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бабица В.В. продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей у зв'язку з наявністю у цього члена Дисциплінарної палати певних сімейних обставин.

Заслухавши Бабица В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат П здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ згідно з рішенням Ради адвокатів Миколаївської області від __ №__.

У скарзі Ткачука Д.В. зазначається слідує.

В провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області (надалі – Первомайський міськрайонний суд) перебуває цивільна справа № за позовом Ткачука Д.В. (скаржника) до Ж, третя особа Ж1, про встановлення факту проживання однією сім'єю без шлюбу, визнання договору купівлі-продажу нерухомого майна недійсним, розподіл майна та за зустрічним позовом Ж до Ткачука Д.В. про визнання майна особистою приватною власністю. Представництво Ж (відповідачки за первісним позовом і позивачки за зустрічним позовом) у цій справі здійснює адвокат П

Чергове судове засідання у даній справі № було призначено на 16.04.2025, і адвокат П був обізнаний про цю дату розгляду справи, так як така погоджувалася з ним судом в попередньому судовому засіданні, яке відбулося 26.03.2025.

Натомість, 15.04.2025 адвокат П подав до суду клопотання про відкладення вказаного судового засідання у справі №, оскільки його клієнтка Ж бажає особисто брати участь у цьому засіданні, але позбавлена такої можливості по причині її участі 16.04.2025 у статусі обвинуваченої в судовому засіданні Миколаївського апеляційного суду у кримінальній справі №.

У той же час, адвокат П 16.04.2025 в судове засідання у справі № не з'явився і про причини особистої неявки суд не повідомив.

18 червня 2025 року адвокат П прибув в судове засідання у справі №, однак об 11

год. 03 хв. (через годину після початку цього засідання) заявив усне клопотання про оголошення перерви в розгляді справи, мотивуючи його тим, що в 11 год. 00 хв. він має приймати участь в судовому засіданні цього ж суду з розгляду іншої справи №. Незважаючи на заперечення скажника і його представника, судове засідання у справі № було зірвано, що призвело до затягування її розгляду.

Скажник звертає увагу, що судове засідання у справі № на 18.06.2025 було призначено ще 05.05.2025, тоді як судове засідання у справі № на цю ж дату (18.06.2025) було призначено пізніше, а саме 26.05.2025.

На думку скажника, це означає, що на момент погодження адвокатом Порхуном В.М. призначення судового засідання у справі № на 18.06.2025 йому достеменно вже було відомо про призначення на цю ж дату (18.06.2025) судового засідання у №.

Однак, ураховуючи склад учасників справи №, складність цієї справи і значний об'єм її матеріалів (9 томів), адвокат П розумів, що розгляд такої справи не міг завершитися за одну годину.

Тому, погоджуючи призначення розгляду справи № на 18.06.2025 об 11 год. 00 хв., адвокат П свідомо створив ситуацію, за якої розгляд обох вказаних справ в один день став неможливим, що, своєю чергою, знову призвело до затягування розгляду №.

Скажник вважає, що неведена вище поведінка адвоката П суперечить вимогам ч.2 ст.43 і ч.1 ст.44 ЦПК України, ст.4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та ст.ст.12-1, 27, 42, 44 Правил адвокатської етики, а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку.

При цьому скажник вказує, що така поведінка адвоката П має систематичний характер, що стверджується рішенням Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ВКДКА) від 24.07.2025 №VII-001/2025, яким встановлено вчинення цим адвокатом дисциплінарного проступку у вигляді численних неявок в судові засідання у справі №.

З огляду на викладене скажник просить притягнути адвоката П до дисциплінарної відповідальності із застосування до нього стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.

До скарги додані, серед іншого, копії таких документів:

- рішення ВКДКА від 24.07.2025 №VII-001/2025;
- протоколів судових засідань у справі № від 26.03.2025, від 16.04.2025 і від 18.06.2025;
- клопотання адвоката П від 15.04.2025 про відкладення судового засідання у справі №;
- заяви-заперечення адвоката К від 16.04.2025 на дане клопотання адвоката П від 15.04.2025;
- скерованого суду клопотання скажника від 24.04.2025 про визнання неповажними причини неявки адвоката П в судові засідання 16.04.2025;
- скерованої суду заяви адвоката К від 04.07.2025 про недопущення зловживання процесуальними правами стороною відповідача у справі №.

Адвокат П надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких визнав як факти представництва ним в Первомайському міськрайонному суді інтересів Ж в цивільній справі № за позовом Ткачука Д.В. до Ж, третя особа Ж1, про встановлення факту проживання однією сім'єю без шлюбу, визнання договору купівлі-продажу нерухомого майна недійсним, розподіл майна та за зустрічним позовом Ж до Ткачука Д.В. про визнання майна особистою приватною власністю, так і факт його (адвоката П) неявки 16.04.2025 в судові засідання у цій справі.

Однак заперечує проти доводів скарги стосовно вчинення ним дій, спрямованих на затягування розгляду справи №.

Так, 15.04.2025 він подав до суду клопотання про відкладення призначеного на 16.04.2025 судового засідання у справі №, оскільки його клієнтка Ж бажає особисто брати участь у цьому засіданні, але не може цього зробити по причині її участі цього ж дня (16.04.2025) як обвинуваченої в судовому засіданні Миколаївського апеляційного суду у

кримінальній справі №. У цьому клопотанні містилося прохання про його розгляд без участі Ж і її представника, що не перешкоджало його розгляду за відсутності цих осіб і прийняттю судом відповідного рішення.

Між тим, 16.04.2025 він (адвокат П), вважаючи все ж таки за необхідне особисто в судовому засіданні підтримати вказане клопотання, вирушив до суду.

Проте, по дорозі до суду він був зупинений на мобільному блок-посту працівниками поліції і ТЦК. Під час перевірки його військово-облікових документів працівники ТЦК пред'явили вимогу слідувати під їхнім супроводом до приміщення ТЦК для уточнення облікових даних. На виконання такої вимоги він прибув до ТЦК, де перебував більше 3-х годин. Зазначені обставини позбавили його можливості вчасно прибути до суду для участі в судовому засіданні у справі № та повідомити суд про ці обставини, оскільки на території ТЦК йому заборонили користуватися мобільним телефоном.

Для підтвердження наведених обставин адвокат Ф, діючи в його інтересах, подав до Первомайського РТЦК та СП адвокатський запит від 27.11.2025 про надання відповідної інформації щодо цих обставин. Однак відповіді на цей запит до цього часу не було надано.

Стосовно судового засідання у справі №, призначеного на 18.06.2025, зазначив, що він приймав участь у даному засіданні.

Однак вказує, що це судове засідання розпочалося в 10 год. 25 хв., тобто на 25 хвилин пізніше від призначеного часу.

В 11 год. 02 хв. ним було заявлено суду клопотання про оголошення перерви у зв'язку з його участю як представника в судовому засіданні в іншій справі цього ж суду, яке підтримали інші учасники, окрім сторони позивача (скаржника).

Звертає увагу, що обидва його клопотання у справі № (про відкладення 16.04.2025 судового засідання і про оголошення 18.06.2025 перерви у розгляді справи) судом були задоволені.

З огляду на викладене просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно нього.

До своїх пояснень адвокат П надав копії: свого клопотання від 15.04.2025 про відкладення судового засідання у справі №; адресованого Первомайському РТЦК та СП запиту адвоката Ф від 27.11.2025 і доказів його надіслання (опису вкладення у лист і поштової накладної); протоколів судового засідання у справі № від 05.05.2025 і від 18.06.2025.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет

того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Ткачука Д.В. конкретних обставин поведінки адвоката П, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій скарзі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката П.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 15 хв. 03 лютого 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА